



Gaceta Económica

Marzo 2021



ARTÍCULOS DE MARZO

Gaceta Económica
Estudiantes del Tecnológico de Monterrey

Índice

<i>¿Qué es Bitcoin y por qué tiene valor?</i>	4	<i>La necesidad de evaluar a los evaluadores de la educación</i>	30
<i>Jóvenes líderes del movimiento Girl Up logran adaptar parlamento en la modalidad virtual</i>	7	<i>Criptomonedas: Abriendo paso a la era digital</i>	33
<i>La crisis energética compartida</i>	8	<i>La dolarización: ¿Futuro económico de Latinoamérica?</i>	34
<i>9 mil millones de dólares al bolsillo de las personas más desfavorecidas</i>	10	<i>El eCommerce y su crecimiento exponencial</i>	36
<i>La energética dependencia de México</i>	12	<i>La Banca Central y Criptomonedas: Una dicotomía o una posible conjunción?</i>	38
<i>8M: Recordar y alzar la voz</i>	14	<i>La crisis energética en México: una realidad disfrazada de ignorancia</i>	40
<i>No te pueden reprobar si no hay maestro</i>	16	<i>La cara insostenible del Bitcoin</i>	43
<i>Peligros legislativos</i>	18	<i>CARPE DIEM</i>	46
<i>Redefiniendo el empoderamiento femenino</i>	19	<i>El ideal de una política en el S.XXI</i>	49
<i>¿Por qué integrar una visión feminista en las universidades?</i>	20	<i>El Corredor T-MEC</i>	51
<i>La mujer mexicana en la informalidad: desigualdad interseccional</i>	22	<i>La pandemia y el desempleo: un problema para los jóvenes del mundo</i>	52
<i>Vivienda al estilo Unión Soviética, ¿La respuesta al éxodo rural latinoamericano?</i>	24	<i>La tercera oportunidad de Kodak</i>	54
<i>¿Paridad para qué?</i>	26		
<i>La nueva realidad de la Industria Editorial</i>	27		
<i>Incentivos perversos</i>	28		



¿QUÉ ES BITCOIN Y POR QUÉ TIENE VALOR?

Bitcoin es un sistema de dinero digital que funciona en base a una red descentralizada, fuera del control de cualquier entidad, que permite transferir valor a cualquier lugar del mundo de manera segura gracias a procesos criptográficos.

Por Pablo Andrés Morales Guillaux

Allá por el año 2008, cuando Facebook tenía apenas el 3% de los usuarios que tiene hoy en día, Steve Jobs lanzaba la segunda versión del iPhone (el iPhone 3G), y el mundo se encontraba a las puertas de la Gran Recesión, siendo testigo de la quiebra del gigante financiero Lehman Brothers. Ese mismo año, algún ente bajo el nombre de Satoshi Nakamoto distribuyó a una lista de correos de aficionados a la criptografía un paper, escrito por él, donde introducía por primera vez un sistema de dinero digital llamado Bitcoin. Digo un ente porque nadie sabe realmente quién es Satoshi Nakamoto, su identidad es un

enigma de internet y existen muchas hipótesis respecto a ella. Podría ser desde un/a programador/a o grupo de programadores, hasta una mega corporación que quería quedar en el anonimato. Lo cierto es que no lo sabemos.

Para explicar lo que es Bitcoin, iré construyendo la definición poco a poco, partiendo desde una descripción muy general: es un sistema de dinero digital. Esta descripción no marca ninguna diferencia respecto a lo que ya conocemos (realizamos pagos de manera digital muy seguido), o a lo

que ya existía antes de que Nakamoto escribiera su paper. Sin embargo, Bitcoin tiene ciertas características únicas que iré explicando y añadiendo a la definición.

Descentralización

La primera actualización de nuestra definición tiene que ver con la descentralización de la red Bitcoin:

"Bitcoin es un sistema de dinero digital que funciona en base a una red descentralizada, fuera del control de cualquier entidad".

Existen dos formas principales de realizar un pago en la actualidad: haciendo uso de dinero en efectivo y realizando pagos digitales. Las transacciones en efectivo son inmediatas y ningún tercero puede intervenir en ellas, se realizan entre dos únicas partes. Sin embargo, requieren que ambas partes estén físicamente presentes en la misma ubicación para realizar la transacción. Por otra parte, los pagos digitales (tarjetas de crédito y débito, transferencias bancarias, wire transfers, PayPal, etc) solucionan dicho problema, pero requieren, por naturaleza, de un tercero que verifique y valide cada transacción

que realizamos. Si quisiera enviar dinero a un amigo, necesariamente debe haber un banco que verifique la existencia de fondos en mi cuenta. Esto se debe al problema del double spending: sin un tercero que verifique la transacción, nada garantiza que la persona que realiza el pago no use más de una vez sus fondos (que al ser digitales, son reproducibles). La red Bitcoin da solución a este problema, pero antes de explicar cómo, es importante enmarcar las desventajas que genera la necesidad de un intermediario:

- *Se genera un punto central de falla, el cual es vulnerable a fallas técnicas, ataques, y robo. Si cae ese punto central, cae el sistema.*
- *La centralización en un tercero se vuelve vulnerable al control, vigilancia e intromisión del gobierno. Este punto cobra más importancia en países donde gobiernan regímenes autoritarios.*
- *Se genera un control estricto de las transacciones por parte del mismo intermediario: los bancos establecen infinitas regulaciones y limitaciones al uso del dinero de cada individuo, como límites diarios de retiro de efectivo, por poner un ejemplo. Además complica y hace costosas las transacciones con entidades bancarias de otros países.*

Nakamoto combinó una serie de tecnologías ya existentes para lograr que Bitcoin se convierta en dinero totalmente descentralizado, fuera del control de cualquier entidad, que permita transaccionar de manera segura y entre pares. Una de las tecnologías más importantes para su funcionamiento es blockchain. Para captar la esencia de esta, voy a simplificar un poco el funcionamiento

de la red. Imaginen que blockchain es un gran libro contable, donde se registran todas las transacciones de la red Bitcoin.

Este libro contable es público, y está distribuido en miles de computadoras en el mundo. Si yo hago una transacción en Bitcoin, esta se añade al libro contable, y además, se transmite esta información a todas las demás computadoras que contienen el libro. A cada hoja de este libro le caben un número limitado de transacciones, y se debe verificar la validez de cada una de estas hojas a través del proceso llamado minado. Las computadoras que contienen este libro deben verificar que las transacciones de la hoja son válidas, es decir, están gastando monedas que son suyas, lo cual hacen revisando todo el libro.

Luego de esto, deben tratar de resolver un problema matemático que no voy a explicar en este artículo, pero es un proceso que requiere bastante poder computacional, ya que se realiza mayormente a prueba y error, y si se realizara a mano por una persona tardaría probablemente décadas en resolverlo. La primera computadora que lo resuelva, recibe bitcoins como recompensa por su trabajo, y así esa hoja del libro queda oficialmente validada en el registro, y dicha computadora le transmite a toda la red el libro actualizado.

Aterrizando este mecanismo a blockchain, una hoja es equivalente a un bloque, y el conjunto de hojas forman la cadena de bloques. Esta cadena es totalmente inmutable, esto es, no se puede realizar ningún cambio a las transacciones registradas en los bloques, ya que la validez de cada bloque depende del bloque anterior. Así, si algún personaje malicioso desea manipular la información de un bloque para darse más dinero, debe cambiar también la información del siguiente bloque (por la dependencia), luego el siguiente, y así sucesivamente. Esto hace

complicadísima la manipulación.

Es importante notar que Bitcoin hace uso de incentivos económicos para garantizar la seguridad de la red, ofreciéndole una remuneración a los mineros, quienes son personas de todo el mundo que deciden conectarse a esta y realizar el proceso de validación de bloques. Dicha remuneración es también la creación de nuevos bitcoins, más adelante explicaré más a detalle cómo funciona este proceso.

En este proceso, que hace uso de la criptografía (de ahí el nombre de criptomonedas) para brindar seguridad, es donde recae la descentralización del sistema. Así como nadie es dueño de internet, nadie es dueño de la red Bitcoin.

Fácilmente transportable

Hoy en día nunca ha sido tan valioso un medio de intercambio con tanta facilidad de transporte como la que posee Bitcoin. Día a día la digitalización avanza a pasos agigantados, y es cada vez mayor la cantidad de individuos y negocios que remuneran únicamente en internet, y tienen lazos laborales con personas de diferentes países. La red Bitcoin permite hacer pagos a personas en cualquier lugar del planeta de forma rápida y segura, lo cual fomenta la cooperación y disminuiría enormemente los costos de transacción del comercio entre individuos de distintos países.

Actualicemos entonces nuestra definición:

"Bitcoin es un sistema de dinero digital que funciona en base a una red descentralizada, fuera del control de cualquier entidad, que permite transferir valor a cualquier lugar del mundo de manera segura gracias a procesos criptográficos".

Escaso

Este es un tema bastante profundo, que tocaré con más detalle en

artículos posteriores. Lo que diré por ahora es que la creación de nuevos bitcoin se da en el proceso de minado. En el primer bloque (el bloque génesis), que fue minado por Satoshi Nakamoto, la recompensa fue de 50 bitcoin. La remuneración por minar un bloque al inicio era 50, pero después de 210 000 bloques (aproximadamente cada 4 años), dicha recompensa se reduce a la mitad, actualmente siendo esta 6.25 bitcoin por bloque.

Esta regla del protocolo establecida por Nakamoto no parece ser tan importante, pero juega un rol vital en el valor que adquiere bitcoin, ya que lo convierte en un bien escaso. Se estima que para el año 2140 se habrá alcanzado el límite de bitcoin minados, y este no puede pasar los 21 millones. En otras palabras, no existirán en el mundo más de 21 millones de bitcoin. Todo esto tiene infinitas implicaciones económicas, ya que la generación de nuevos bitcoin sigue un proceso totalmente predecible, y la cantidad de nuevos bitcoin siempre será muy baja en porcentaje a la cantidad en circulación. Esto le brinda mucha ventaja al bitcoin como depósito de valor, que es una de las funciones esenciales del dinero. Bajo el sistema monetario actual, las autoridades de los bancos centrales deciden cuánto dinero circulará en la economía, alegando saber cual es la dosis "saludable" de inflación. Nuestro dinero siempre pierde valor con el paso del tiempo debido a estas ideas de la economía mainstream. Pero por esto no se preocupen aun, lo profundizaré en artículos posteriores.

Actualizando la definición quedaría:

"Bitcoin es un sistema de dinero digital que funciona en base a una red descentralizada, fuera del control de cualquier entidad, que permite transferir valor a cualquier lugar del mundo de manera segura gracias a procesos criptográficos. La moneda generada por este sistema es un bien escaso y finito".

Las siguientes características no las incluiré en la definición, pero es importante mencionarlas.

Código abierto

El software de la red Bitcoin es de código abierto, esto quiere decir que cualquier persona puede hacer uso de él sin pedir permiso a nadie. Esto abre un sinfín posibilidades para la innovación humana, permitiendo que cualquiera pueda construir herramientas que facilitan y mejoran exponencialmente el uso de Bitcoin, muchas de ellas impulsando la inclusión y la cooperación de los individuos. Con el pasar de los años cada vez se vuelve más sencillo tener una billetera de bitcoin, y esto se debe al código abierto.

Divisible, identificable y durable

Estas 3 características deben estar presentes en todo buen dinero (en siguientes hablaremos de todas esas características, de la historia del dinero y de cómo el oro se convirtió en la moneda elegida por la cooperación humana). Una unidad de bitcoin se puede dividir hasta en 100 000 000 unidades más pequeñas, denominadas satoshi, ya saben en honor a quién. Es decir, un satoshi

equivale a 0.00000001 bitcoin. También cumple con la segunda característica, ya que se puede identificar y verificar un bitcoin a través de la criptografía. En cuanto a la durabilidad, ocurre algo diferente con los billetes o el oro, que tienen propiedades físicas que permiten identificar su durabilidad. En el caso de Bitcoin, es el hecho del correcto funcionamiento de la red el que determina su durabilidad, y este lleva 8 años funcionando las 24 horas de manera ininterrumpida.

La cooperación humana requiere en gran medida de la confianza en la otra parte, y la adopción de Bitcoin generaría que la confianza se traslade a una confianza en el sistema, en la red. Lo que le da valor al bitcoin es el conjunto de propiedades y características únicas que acabo de describir, las cuales lo hacen infinitamente superior como medio de intercambio y depósito de valor frente al dinero fiat (el que usamos actualmente) así como también lo hace superior frente al oro (aunque en menor medida). La adopción de bitcoin sería un gran paso hacia adelante para la humanidad, significaría la separación del estado y el dinero, y significaría la consolidación de la moneda de internet.

Nota del editor: este es el primer artículo de una serie de entregas sobre Bitcoin que se publicará tanto en este espacio como en el blog Ágora Bitcoin. Puede leerlos por este medio o bien suscribirse al blog para recibirlos directamente en el correo. Además, hay que aclarar que este artículo no representa un consejo de inversión, y tiene únicamente fines educativos.

Jóvenes líderes del movimiento Girl Up logran adaptar parlamento en la modalidad virtual

Por Cynthia Peña

"Eventos como el Parlamento Morado nos permiten reflexionar que nosotros como jóvenes tenemos mucho poder y, a pesar de que nos han dicho que la política es reservada para gente mayor, también nos corresponde como ciudadanía actuar e involucrarnos"

–Marla de la Cruz, presidenta de Girl Up Tec de Monterrey

Para el grupo Girl Up Tec de Monterrey, el día de la justicia social conmemorado el 20 de febrero no fue como cualquier otro. A través de la primera edición del Parlamento Morado, decenas de jóvenes acudieron al evento para alzar sus voces en contra de los problemas sociales que hoy en día aquejan a su comunidad.

El sábado 20 de febrero alrededor de las 10:45 horas, jóvenes procedentes de diversas instituciones académicas se reunieron para aprovechar espacios de diálogo y compartir puntos de vista en las Comisiones de Igualdad de Género; Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable; Juventud; Desarrollo social, Derechos humanos y Asuntos indígenas; Salud y Atención a Grupos Vulnerables; y Educación, Cultura y Deporte.

Los parlamentos son usualmente realizados en el H. Congreso del Estado y tienen como finalidad

brindar la experiencia de ser diputado o diputada por un día. A través de mesas de trabajo en distintas comisiones, se presenta una iniciativa de ley por Comisión ante la sesión plenaria. No cabe duda que la modalidad virtual y la distancia no parecen representar un desafío para el grupo estudiantil Girl Up Tec de Monterrey, pues es todo un reto digitalizar un evento que es normalmente llevado a cabo en un formato presencial.

La atención de la juventud en temas de participación ciudadana sigue aumentando cada vez más, pues el alcance y el interés de este evento fue muy alto e inesperado. La presidenta de Girl Up Tec de Monterrey, Marla de la Cruz, menciona que: "realmente tuvimos un gran alcance, en menos de 24 horas llenamos el cupo máximo del evento. Gente de varias carreras, niveles educativos, estados y países se animó a participar". Es importante

resaltar que, a pesar de que el evento estaba basado en Nuevo León, jóvenes de otros estados fueron partícipes del Parlamento Morado.

Las elecciones de junio están a la vuelta de la esquina y fomentar el interés de la juventud en asuntos políticos y sociales es fundamental para decidir el rumbo de nuestro país. Al existir espacios de participación ciudadana, se tiene la oportunidad de "aprender más sobre el sistema político mexicano, participación ciudadana y cabildeo. Asimismo, permite reflexionar que nosotros como jóvenes tenemos mucho poder y, a pesar de que nos han dicho que la política es reservada para gente mayor, también nos corresponde a nosotros como ciudadanía actuar e involucrarnos" comenta Marla de la Cruz.

Además del trabajo por comisiones y la presentación de las iniciativas, las y los asistentes tuvieron la

oportunidad de presenciar espacios de reflexión y empoderamiento, como la plática del cabildeo y el poder de la Generación Z, brindada por la organización juvenil La Neta México; reflexiones sobre la importancia de la participación femenina en la política; y espacios de inspiración sobre la participación de los jóvenes en la política, compartidos por el comité organizador del evento.

Alrededor de las 17:30 horas, este evento concluyó y a pesar de arduos meses de trabajo, el equipo organizador del Parlamento Morado logró concretar un evento exitoso en el que se empoderó y motivó a la juventud a continuar interesándose en promover, apoyar y ejecutar acciones y políticas públicas dentro de sus comunidades.



LA CRISIS ENERGÉTICA COMPARTIDA

Las causas de esta crisis en ambos países tiene como origen la mala planeación en la política energética que tuvo un resultado desastroso para los consumidores

Por Salvador Iturbide Rojas

Este año parece que surge otra crisis, además de la crisis sanitaria y económica en curso causada por la pandemia del COVID-19, pero esta vez el origen no fue inesperado. Los recientes cortes de electricidad que dejaron a millones de personas en varias regiones de Estados Unidos y México sin luz evidencian la vulnerabilidad del servicio eléctrico ante condiciones climáticas adversas y la mala planeación en ambos lados de la frontera.

Una feroz y rara tormenta invernal ocasionó daños en centrales de energía abastecidos por gas natural y carbón, las turbinas de viento de energía eólica quedaron congeladas e

inservibles y el agotamiento de los suministros de gas causó el aumento de los precios a sus niveles altos en meses. Como consecuencia, más de 2 millones de personas en Texas se quedaron sin electricidad y sin servicios públicos como agua potable, calefacción y transporte.

En México la historia fue similar, nevadas en el norte y temperaturas congelantes en otras partes del país causaron la paralización de centrales de energía y más de 3 millones de personas, según datos oficiales, se quedaron sin electricidad en 26 entidades de la república y caos en la vida cotidiana.

Las respuestas a la crisis energética no se hicieron esperar, el Gobernador de Texas, Greg Abott ordenó la paralización del cobro de facturas del servicio eléctrico y la prohibición temporal de la exportación de gas natural de ese estado. En México, el Presidente Andrés Manuel López Obrador ordenó el retorno del servicio a la compañía estatal CFE (Comisión Federal de Electricidad) y se utilizaron las presas para proveer de electricidad, aunque no es la función principal de estas instalaciones.

Sin embargo, la medida del gobernador Abott ofreció al Presidente López Obrador la oportunidad de impedir la competencia en provisión de energía eléctrica para favorecer a las empresas bajo control del Gobierno con la justificación de un discurso trasnochado de nacionalismo como describe en su artículo Mary Anastasia O'Grady del Wall Street Journal.

Las causas de esta crisis en ambos países tiene como origen la mala planeación en la política energética que tuvo un resultado desastroso para los consumidores. En Texas,

prevalece un mercado en la generación, transmisión y comercialización de energía eléctrica por parte de empresas privadas. No obstante, en ese lugar tuvo muy poca capacidad de almacenamiento y por su red de transmisión independiente fue imposible importar la electricidad de otros sitios de Estados Unidos.

Pero la intervención de las autoridades de Texas agravó la situación, la Comisión de Servicios Públicos de Texas tomó la decisión de deshacerse de la asignación de precios por el mercado y en su lugar impuso una tarifa de \$ 9,000.00 dólares por Megawatt/hora (cantidad de energía producida durante un periodo de tiempo) a las compañías generadoras de electricidad de un precio de \$ 1,200.00 dólares, para “armonizar” la oferta y demanda del servicio. Esta medida ocasionó más apagones y facturas impagables a las empresas y hogares que ocasionó protestas de los consumidores, críticas a las empresas de electricidad y a la renuncia de los comisionados de la agencia reguladora ERCOT.

En México, una serie de errores cometidos por el Gobierno también contribuyeron al caos en el servicio.

La producción de gas natural por PEMEX se ha reducido de forma constante de 7,031 millones de pies cúbicos diarios en 2009 a 4,852 millones de pies cúbicos en 2020, la decisión de CFE de no comprar gas natural por el aumento de precios, los obstáculos a la inversión privada en energía y la falta de almacenamiento de gas natural para minimizar el daño.

La intervención de las autoridades incluso causó más daño que la propia tormenta. El CENACE (Centro Nacional para el Control de Energía) hizo cortes “programados” de electricidad durante una semana de 18:00 a 23:00 horas en diversas regiones, esta medida ocasionó daños a empresas como en Ciudad Juárez, donde reportaron pérdidas por 60 millones de dólares diarios por los apagones y el desabasto de gas. Ahora una reforma impuesta por Presidencia y avalada por la Cámara de Diputados ocasionará la pérdida de bienestar a las personas. Esta iniciativa consiste en devolver el monopolio de la generación de energía a la CFE con base en carbón y combustóleo en perjuicio del gas y energías renovables producidas por la iniciativa privada.

Estos apagones reflejan un problema compartido, pero también un deterioro del servicio de electricidad y la falta de inversión para mantenimiento y modernización. El futuro está a la vista con los potenciales yacimientos de gas y las energías renovables como un camino hacia un mejor servicio para los consumidores mexicanos. Sin embargo, estos esfuerzos serán inútiles si el Presidente impide la participación del sector privado y la adopción de nuevas tecnologías para lograr la eficiencia en un servicio esencial en la vida cotidiana. En estas circunstancias, una de las principales prioridades en la relación bilateral de México con Estados Unidos debería ser la energía, debido a su impacto ambiental, económico y social que tiene en la sociedad de ambos países.



9 MIL MILLONES DE DÓLARES AL BOLSILLO DE LAS PERSONAS MÁS DESFAVORECIDAS

La estrategia del Departamento del Tesoro de Estados Unidos es invertir a través de Instituciones Financieras de Desarrollo Comunitario e Instituciones de Depósito de Minorías, en favor de las comunidades mayormente impactadas por el COVID-19.

Por Isabel Tello

Poco más de un mes desde la toma de posesión del presidente de Estados Unidos, se ha podido observar un cambio evidente en la toma de decisiones en comparación a la administración pasada. Desde el añorado retorno al acuerdo de París, hasta planes sobre la reforma migratoria, este gobierno destaca por tomar acciones en relación con el cuidado y conciencia de la reducción de desigualdades sociales. Una más a su lista fue agregada el pasado jueves 4 de marzo, cuando se dio a conocer el plan de inversión por 9 mil millones de dólares para sectores minoritarios (Departamento del

Tesoro de E.U., 2021). Es importante reconocer este suceso a la constante insistencia de la secretaria del Tesoro, Janet Yellen, quien durante su carrera se ha enfocado en el apoyo a las instituciones que actúan en favor del desarrollo comunitario (Rapporteur, 2021).

La estrategia del Departamento del tesoro de Estados Unidos es invertir a través de Instituciones Financieras de Desarrollo Comunitario (IFDC) e Instituciones de Depósito de Minorías (IDM), en favor de las comunidades mayormente impactadas por el COVID-19 (Departamento del Tesoro

de E.U., 2021). A través de ellas se buscará acceder a los sectores de la población que carecen de apoyo financiero o desventajas en su acceso, tal como es el caso de la comunidad afroamericana o el sector microempresarial. Su importancia radica en que muchos de estos sectores no cuentan con seguros de largo plazo u opciones de protección financiera ante la crisis económica ocasionada por la pandemia.

¿En qué consiste el programa?

Este nuevo plan de inversión enfocado en el apoyo local, busca combatir los problemas económicos presentes en las comunidades de escasos recursos mediante el aumento en el gasto público, particularmente en la inversión. Con esto se busca una reducción en las tasas de interés como incentivo para los prestamistas de incluir a personas con ingresos bajos o con residencia en zonas rurales. A largo plazo, el objetivo es contribuir en la calidad de vida de estos ciudadanos, tomando en cuenta la disminución salarial que la pandemia trajo consigo.

El Programa de inversión de capital de emergencia (ECIP), ha resultado

ser un gran medio para respaldar acciones en favor del bienestar social, tal como las múltiples inversiones en el sector salud. En esta ocasión se han activado dos reservas específicas de 2 mil millones de USD cada una, en conjunto con otros programas para lograr los objetivos. La primera para quienes cuentan con menos de 500 millones de USD en activos, y la segunda para quienes cuentan con menos de 2 mil millones de USD en activos (Departamento del Tesoro de E.U, 2021).

¿Cómo puede esto integrarse en el capital de emergencia?

Uno de los principales fallos dentro del sistema económico estadounidense es el bajo nivel de inclusión financiera en la población. Esto se refleja en que, aunque el 98.2% de los ciudadanos poseen una cuenta bancaria, solo el 7.5% cuenta con bonos de ahorro (Statista, 2021). A partir de ello se puede comprender el bajo nivel de impacto económico que pueden soportar muchas comunidades a través de los Estados Unidos, dada la poca disposición a préstamos o créditos para ciertas comunidades. Estas lagunas de servicios financieros provocan poca accesibilidad al capital y por lo tanto un bajo interés de los ciudadanos por emprender e innovar a través de negocios, lo cual ha empeorado incluso más en el transcurso del último año (Yellen, 2021). Así, este programa busca atender y fomentar estas inquietudes, creando una plataforma social para todos aquellos ciudadanos al borde de perder un negocio, un hogar o en el peor de los casos, la salud a causa de una inestabilidad financiera.

Durante el gobierno de la administración anterior, estos ámbitos fueron altamente descuidados y relegados, acumulando casi 10 meses de incertidumbre para las pequeñas y medianas empresas del país, orillando a muchas de ellas a suspender actividades. De acuerdo con un estudio realizado, se ha identificado que el 44% del PIB estadounidense proviene de las pequeñas empresas, generando dos tercios de los nuevos empleos netos, que impulsan la innovación y competitividad del país (Office of Advocacy, 2019). Esto es un claro ejemplo de la urgente necesidad del plan de inversiones y la propia insistencia de la Secretaría del Tesoro de no relegarlo aún más.

Con debida razón, la propuesta ha sido tratada con sublime seriedad e importancia, justificando mediante estos datos duros el motivo de incluirla dentro del capital de emergencia. Sin embargo, para lograr ver los resultados realmente deseados, existe un gran camino por recorrer.

¿Y cuál es ese camino?

Los objetivos que busca alcanzar una inversión de esta magnitud han sido planteados en tres puntos principales por parte del Departamento del Tesoro: primeramente, incentivar los préstamos de impacto, a través de los 24 meses sin dividendos ni intereses que podrán fomentar préstamos a los sectores poblacionales de mayor necesidad. En segundo lugar, asegurar un tratamiento del capital que maximice la efectividad del programa, al colaborar con reguladores bancarios federales que garanticen la integración de estas acciones al tratamiento de capital beneficioso y maximizar así el

impacto de los préstamos. Finalmente, la planificación a largo plazo, buscando que estas instituciones aporten positivamente en tiempo real, además de volverse íconos representativos de la inclusión a comunidades de bajos recursos y comúnmente relegadas.

De la mano de estos objetivos, será de vital importancia implementar de manera más intensiva programas de inclusión y educación financiera. Estos deben de operar bajo los principios de paridad étnica, racial, de género y sector social; fomentando así el acceso a fondos de manera equitativa y por lo tanto reduciendo los niveles de discriminación. Además de tener un impacto positivo en el bienestar económico del país en el presente y futuro, así como en el ámbito social; no sería una sorpresa observar buenos resultados en la concientización de la población sobre temas de salud pública, lo que ha sido uno de los mayores retos durante el transcurso de la pandemia.

Este programa de inversiones es sin duda merecedor de grandes reconocimientos por su enfoque, objetivo y conciencia social. Sin embargo, será también foco de muchas miradas que idealmente busquen un modelo positivo de réplica para mejorar las condiciones sociales de sus propias naciones.



LA ENERGÉTICA DEPENDENCIA DE MÉXICO

La Economía Política de la reforma energética parece buscar una respuesta desarrollista a la fragilidad energética, utilizando la empresa pública (CFE) como motor del desarrollo y agente de cambio de las condiciones materiales, pero olvida que la condición actual es de dependencia del insumo.

Por Pedro A. Zarpelon

El inicio de año en México parece haber sido marcado por el debate energético. Primero, por los apagones de febrero, decurrentes de un déficit de generación de energía principalmente de la Comisión Federal de Electricidad (CFE) – la mayor productora de energía eléctrica en México – durante la ola de frío que afligió al noreste del país y al sur de su vecino del norte, Estados Unidos (EE. UU.). Y segundo, por la aprobación de la reforma energética del Presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) por parte del Congreso.

Los Síntomas

El primer episodio afectó 26 estados de la República, afectando 42 millones de clientes de la CFE¹. El detonante del problema fue la condición climática que afectó en gran medida el estado de Texas en EE. UU. La entidad federativa estadounidense es una de las principales responsables por proveer gas natural a México. De acuerdo con datos de la U.S. Energy Information Administration (EIA)², México depende en gran medida del gas natural estadounidense, pese a ser uno de los mayores productores de

combustibles fósiles en América (en 2019, alrededor de 96% del gas natural importado por México provenía de su vecino del norte). Sumado a esto, la generación de energía eléctrica mexicana es, en su mayoría, termoeléctrica – es decir, depende de combustibles fósiles, siendo el gas natural uno de los principales – según datos de la Secretaría (Ministerio) de Energía (SENER)³, la producción de energía de las termoeléctricas corresponde a aproximadamente 60-70% (dependiendo del año) de la producción total, siendo éstas de la CFE.

Los sucesos de febrero evidenciaron un fenómeno estructural de la economía mexicana: la Dependencia. La estrategia política de AMLO es intentar fortalecer las energías estatales, a través de su reforma energética aprobada por el Congreso Nacional. Una de las medidas de tal reforma es priorizar el despacho de energía de la CFE⁴. La prioridad es de las hidroeléctricas, aunque éstas no representan la mayoría de las plantas generadoras. La segunda prioridad serían justamente las termoeléctricas. Tal reforma genera una serie de

preocupaciones, desde la cuestión ambiental, hasta el incremento de costo de energía que será pagado con subsidios o con cargo a los consumidores finales. El destino energético de México es turbio.

La Dependencia

Las actitudes del gobierno parecen favorecer una posición subalterna de México. Aunque la retórica oficial sea de emancipación y soberanía, la operación de políticas públicas, como migración, economía, educación, parecen contradecir la autonomía deseada. En el caso de la soberanía energética, el gobierno parece retomar la tesis desarrollista del siglo XX. Para comprender las contradicciones del desarrollismo y su intensificación de la subordinación, a través del capitalismo dependiente, es necesario traer al diálogo uno de los exponentes de la Teoría de la Dependencia, Theotônio dos Santos⁵. La argumentación del desarrollismo aquí pasa por la idea de que es posible, en América Latina, desarrollarse “hacia adentro”, esto a través de una ideología desarrollista de un Estado Independiente, interventor pero respetuoso de la iniciativa privada y democrático. El desarrollo se daría a través de la modernización de la estructura productiva, que crearían condiciones materiales para la ruptura de obstáculos al desarrollo y la emancipación de los países latinoamericanos.

En México, la idea de la reforma energética es fortalecer la empresa pública para sentar las bases que permitirían las condiciones materiales para el Estado Independiente impulsor del desarrollo. Para que así no exista la dependencia externa (al menos de energía). Los datos mencionados de la generación de energía eléctrica son un síntoma de un modelo de elección de integración ciega a la economía global. Sin embargo, como planteado por Dos Santos⁵, la metodología de pensar en las obstrucciones al desarrollo sin una reflexión más profunda y holística, de la experiencia histórica del desarrollo y del subdesarrollo como realidades del mismo proceso, no solo no lleva a la desaparición de dichas obstrucciones, pero crea nuevas. Por lo tanto, la dependencia aparece como razón explicativa del estatus quo sociopolítico-económico contemporáneo. La Economía Política de la reforma energética parece buscar una respuesta desarrollista a la fragilidad energética, utilizando la empresa pública (CFE) como motor del desarrollo y agente de cambio de las condiciones materiales, pero olvida que la condición actual es de dependencia del insumo. Así como, en su momento, el modelo de Industrialización de Sustitución de Importación profundizó la dependencia de Bienes de Capital, la priorización de la CFE, en las condiciones actuales, profundizará la

necesidad en importar y depender de combustibles fósiles y minará aún más la seguridad energética de México. Sin una Economía Política más holística, que garantice una estrategia robusta de desarrollo, tomando en cuenta la academia, la sustentabilidad y las relaciones internacionales, es imposible lograr una ventana de oportunidad para superar el subdesarrollo y por ende la Dependencia.

Tratar de llevar a cabo un proceso de desarrollo y cambio de paradigma socioeconómico sin un proceso de reflexión completa y sin insertarlo en una propuesta más robusta de fortalecimiento de la estructura productiva nacional y la generación de nuevos conocimientos puede consolidar el subdesarrollo. En el caso energético, la priorización de la empresa pública CFE no es per se mala, sino que, su estructura existente, agrava la dependencia y, como consecuencia, la favorece. Paradójicamente, en la realidad no se prioriza la CFE. Sino que la vuelve cliente de un ciclo vicioso, que la imposibilita de librarse de los combustibles fósiles. Se deja de “energizar” al desarrollo autónomo y sustentable, para “energizar” a la vieja dependencia, que se perpetúa como estructura del capitalismo mexicano. Hace falta “prender el foco” de nuevas alternativas.



8M: RECORDAR Y ALZAR LA VOZ

El 8 de marzo no se celebra, sino que se busca conmemorar a las mujeres que exigieron justicia por los derechos que nos corresponden y se alza la voz para manifestarse en contra de la sociedad patriarcal.

By Author Author

Cada 8 de marzo se conmemora el Día Internacional de la Mujer, sin embargo, el propósito de esta fecha se ha tergiversado a lo largo de la historia, pues las felicitaciones y las flores se han hecho presentes al menos una vez en la vida de cada mujer. Desgraciadamente, la sociedad ha tomado este día para “celebrarnos” a las mujeres por el hecho de ser mujeres y diversas empresas e instituciones se han unido a compartir la idea errónea de una necesidad de aprobación y admiración, cuando lo único que se busca es acceso a los derechos que nos corresponden, respeto, empatía y justicia.

Para comprender el contexto de este día y de por qué no se debe de celebrar, es indispensable conocer el origen de esta fecha, así como algunos datos relevantes sobre las desigualdades que persisten en México.

El origen del 8 de marzo se remonta a distintos sucesos ocurridos en los siglos XIX y XX en esa misma fecha. En 1857, mujeres trabajadoras de una fábrica textil de Nueva York salieron a protestar por las deplorables condiciones laborales, años más tarde conformaron el primer sindicato de trabajadoras textiles. Tiempo después,

en 1908 se realizó una huelga en Nueva York, en la cual asistieron alrededor de 15000 mujeres con la finalidad de pedir menos horas de trabajo y salarios dignos. Aunado a estos hechos, se encuentra la comunista alemana Clara Zetkin, quien propuso conmemorar un día de la mujer a nivel global en 1910 en la Conferencia Internacional de la Mujer Trabajadora en Copenhague (Dinamarca).

Un año después, en 1911 se conmemoró el primer Día Internacional de la Mujer en países como Alemania, Austria, Suiza, entre otros, con el propósito de exigir el derecho al trabajo, al voto, a la ocupación de espacios públicos, a la formación profesional y a la no discriminación laboral.

A pesar de que esto parece muy lejano, la lucha que comenzó hace más de un siglo con las trabajadoras textiles, continúa con las mujeres que salimos a protestar cada 8 de marzo alzando nuestras voces en contra de las injusticias que perduran en el país.

Las razones para no celebrar el 8 de marzo están relacionadas con la opresión, las injusticias y las

desigualdades de género, como las siguientes:

Injusticias en aumento

El 8M no se celebra porque al menos 6 de cada 10 mujeres mexicanas han enfrentado un incidente de violencia; 41.3% de las mujeres han sido víctimas de violencia sexual y, 10 mujeres son asesinadas al día. De acuerdo con datos del Gobierno, al finalizar el 2020 se registraron 969 feminicidios, sin embargo, ¿estos datos reflejan y hacen justicia a la cantidad exacta de feminicidios que ocurrieron? Tan sólo para 2019, el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) reportó 890 feminicidios, mientras que el Observatorio Ciudadano Nacional de Feminicidios identificó más de 3000. Muchos feminicidios no son registrados correctamente debido a la falta de atención por parte del Gobierno a los casos de violencia de género en México.

Este 8M no se celebra por el constante incremento de feminicidios, por todos esos casos a los que no se les ha hecho justicia. No se celebra por respeto a las víctimas y por la falta de seriedad por parte de los gobiernos e instituciones mexicanas.

Un pacto sin fin

El 8M no se celebra porque el pacto patriarcal existe y se refleja en cada rincón del país, como en los casos de impunidad en los casos de feminicidios y en los cargos políticos de poder ocupados por hombres con decenas de denuncias de violencia de género. En el 2019, los delitos de feminicidio alcanzaron un nivel de impunidad del 51.4%, es decir, es más probable que un feminicidio quede impune a que se le haga justicia necesaria.

Este 8M no se celebra porque se busca terminar con un pacto patriarcal que minimiza el movimiento feminista y protege los privilegios que el patriarcado les otorga a los

hombres. El 8M no se celebra porque existe una alianza que insiste en ejercer actos de poder para violentar a las mujeres.

Por una menstruación digna

El 8M no se celebra porque la menstruación sigue siendo un tabú y los productos de gestión menstrual siguen sin considerarse como artículos de primera necesidad. En México, estos productos cuentan con una de las tasas más altas en el mundo, pues se les destina un IVA del 16 %. La pobreza menstrual, que surge derivada de estas desigualdades, tiene repercusiones en la vida de niñas, mujeres y jóvenes como la falta de un desarrollo digno y riesgos en su salud.

Este 8M se lucha para que las conversaciones en torno a la menstruación dejen de ser consideradas como incómodas y no apropiadas. Se alza la voz para la creación de políticas públicas que aseguren el acceso digno a los productos de gestión menstrual.

Brecha persistente

El 8M no se celebra porque desde hace siglos existe una brecha salarial que parece no tener fin. La brecha salarial de género en el mercado laboral formal persiste en 31 entidades federativas del país. De acuerdo con datos de la Secretaría (Ministerio) del Trabajo y Previsión Social, durante enero del 2020, los hombres registran un salario diario asociado a trabajadores asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) mayor que el de las mujeres a nivel nacional, 416.4 frente a 363.5 pesos por día, es decir, una brecha de 14.6%.

Hasta la fecha, el trabajo realizado por una mujer vale menos que el mismo trabajo realizado por un varón. Además, cabe destacar la existencia de las labores no remuneradas pues representan una carga más en la vida de las mujeres. Este 8M se lucha por romper con esa brecha que agrede,

promueve una violencia económica hacia las mujeres y aumenta las injusticias en el ambiente laboral.

Entonces, ¿qué debemos hacer cada 8 de marzo?

Cada 8 de marzo se debe de luchar, alzar la voz y conmemorar a las mujeres que han hecho historia para alcanzar los derechos que nos corresponden. Asimismo, es un día en el que se deben crear espacios de reflexión y diálogo para cuestionar y derribar las actitudes machistas que se perciben día a día en cualquier contexto. En el 8M se busca hacer justicia a las víctimas, a luchar por ellas y los derechos que les fueron arrebatados por un país que encubre diez feminicidas diarios.

Este día no debe ser dejado en el olvido, todos los días deberían ser 8 de marzo para reflexionar sobre los avances que se han hecho, exigir justicia, y seguir avanzando hasta que ni una sola mujer tenga miedo de salir en la noche; hasta que no salga una nota más de feminicidio en los periódicos locales y nacionales; hasta que ni una madre tenga que pasar años buscando hacer justicia por el feminicidio de su hija; hasta que se garantice un aborto seguro, legal y gratuito para todas las mujeres y hasta que el miedo de ser mujer deje de existir. Porque el 8M luchamos, gritamos, protestamos, cada una desde su trinchera. Porque vivas nos queremos y nunca más tendrán la comodidad de nuestro silencio. Porque feliz será el día en que no falte ninguna.



NO TE PUEDEN REPROBAR SI NO HAY MAESTRO

El pasado 4 de marzo, Pemex anunció que ya no renovará el contrato con la calificadora Estadounidense Fitch Ratings, para optimizar sus gastos y únicamente mantener contratos con otras 3 calificadoras.

Por Fernando Requena

Pemex es la empresa más importante y famosa en el país, existen muy pocas empresas como esta en el mundo, y esto por que son muy grandes y complejas en toda su estructura financiera, tienen muchos recursos y deuda. Es aquí donde entran las calificadoras como “Fitch Ratings” a la cual se le decidió ya no renovar el contrato. Las calificadoras son entidades autorizadas, cuya función principal es dar sus servicios para realizar el estudio, análisis y opinión de la calidad crediticia de una entidad. En otras palabras, cuando fondos de inversión grandes quieren invertir en empresas como Petróleo

Mexicanos, estos generalmente no analizan la estructura de la empresa por su propia cuenta, más bien observan los resultados que emiten las calificadoras para así evaluar el panorama y realizar o no una inversión. Es por esto es que juegan un papel muy importante para que Pemex atraiga más inversión, ya que este es también uno de los papeles de las calificadoras, atraer inversionistas a las empresas.

Pemex hasta hace unos días contaba con 4 calificadoras independientes: Standard & Poor’s, Moody’s, HR Ratings y Fitch Ratings. En una

conferencia de prensa el director de PEMEX, Octavio Romero, expresó que heredaron por sexenios anteriores tantas calificadoras en Pemex, y que no hay necesidad de esto, ya que con 3 se está dentro de la legalidad. Por ley en nuestro país para poder cotizar en la bolsa mexicana de valores, emitir bonos y otros instrumentos financieros de inversión, es requisito como mínimo contar con 2 calificadoras. Así que aun con la decisión de no volver a renovar el contrato de Fitch Ratings, Pemex sigue teniendo otras 3 calificadoras que brindan sus servicios a la empresa.

La pregunta que muchos se hicieron con esto es, ¿Por qué ya no renovar el contrato con Fitch? La respuesta por parte de los directivos de PEMEX, es que se busca seguir el principio de la austeridad republicana y ahorrarse los \$350,000 dólares que cuesta el contrato con Fitch y que los actuales tiempos hacen que se tenga que tomar esta decisión. En la política siempre se puede usar el dicho “piensa mal y acertarás”, durante la semana que se dio el anuncio, la analista de Banco Base y catedrática del Tecnológico de Monterrey, Gabriela Siller, hizo la

analogía de que no hay malas calificaciones si literalmente no hay calificadoras, esto en referencia a que de las 4 calificadoras con las que Pemex tenía contrato, Fitch Ratings era la que tenía la calificación más baja, con una BB-, que ya entra en el nivel especulativo, indicando un elevado riesgo en el cumplimiento de sus obligaciones y pagos. Esta baja calificación pudiese ser una de las razones por las cuales Pemex decidió ya no renovar el contrato y mantenerlo solo con las otras 3 calificadoras que tienen calificaciones más “positivas”, aunque no mucho ya que también las tienen ubicadas en bajos puestos de sus calificaciones.

El 2020 fue un año sumamente complicado para todo el mundo y esto no es distinto para el caso de la petrolera mexicana. Por la pandemia la movilidad vehicular bajó considerablemente ocasionando una disminución en la demanda de combustibles a nivel mundial, llegando a haber días en los que el barril de petróleo se cotizó en cifras negativas. Durante el mes de abril fue cuando Fitch modificó las calificaciones de Pemex, reduciéndolo hasta el nivel BB-. Se usó mucho el argumento de los costos de la renovación del contrato, que son de \$350,000 dólares, sin embargo este costo representa un muy bajo porcentaje de las pérdidas que la empresa mexicana tuvo en el 2020, que fueron de \$480,966 millones de

pesos, un 38% más que las del 2019. En el mismo año la producción de petróleo de la que tanto habla el presidente estuvo a la baja y sin miras a posibles aumentos, en los 2 años de este gobierno se promedian 1.07 millones de barriles diarios, bastante bajo en comparación al sexenio pasado con 1.2 MBD y aún menor en el anterior a ese que promedió 1.4 MBD. Una de las razones por las cuales Fitch bajó la calificación fue por la gran dependencia que tiene Pemex al estado mexicano y su poca flexibilidad al entorno actual.

Son difíciles de entender las motivaciones del actual gobierno en su manejo de la política energética nacional, desde la reforma energética ya aprobada hace algunas semanas hasta la dirección de Pemex, no se observa una visión ni un plan a futuro claro en estos rubros. Se entiende que Fitch disminuyera la calificación a Pemex en el pasado abril, ya que en momentos en los que se invierten en refinerías y se apuesta a los combustibles fósiles, otros países y empresas nacionales anuncian sus transiciones a las energías limpias por razones ecológicas y financieras, ya que conforme la tecnología progresa se ha visto que las energías limpias son más eficientes. El gobierno ha demostrado una ceguera ante ello, ya sea que fuera intencional o no, su enfoque en rescatar a una empresa que claramente está hundiendo al país por su irrentabilidad.

Quizás el verdadero problema aquí no son las calificadoras y sus costosas renovaciones de contratos, sino más bien la ausencia de un plan de trabajo fuerte y conciso en la empresa petrolera, recordemos que el petróleo que se extrae en tierras mexicanas no le pertenece a PEMEX, si no a las y los mexicanos. Somos nosotros quienes le pagamos para que lo extraiga y lo procese, por ende se espera de su parte buenos resultados, rendimientos, ganancias, no una empresa que solo siga generando más deuda que familias mexicanas tendrán que seguir pagando por décadas. Entonces considero, parece que se prefiere despedir a la maestra para no reprobar el curso en lugar de ponernos a estudiar y sacar adelante las calificaciones.

Peligros legislativos

Por Carlos Constantino

Lo que se busca con la reforma a la Ley de Industria Eléctrica es jerarquizar el consumo de energía del país, dando prioridad a la producción de la CFE sobre la de la iniciativa privada, dejándola virtualmente fuera del negocio.

La 4T se queda sin tiempo. A unos cuantos meses de la renovación de la Cámara de Diputados, el presidente teme perder la mayoría, con la que goza desde el inicio de su gobierno. Es ante este latente temor que desde finales del año pasado se comenzaron a barajear diversas reformas legislativas que MORENA pretende pasar antes de que caduque la actual legislatura. Se ha hablado mucho sobre la extinción del outsourcing y los ataques a organismos autónomos, especialmente al Banco de México. Ambas propuestas son altamente peligrosas para el mercado y la democracia nacional. Sin embargo, considero que la reforma a la Ley de Industria Eléctrica, enviada al Palacio Legislativo de San Lázaro por el mismo presidente Andrés Manuel López Obrador y aprobada por el Congreso la semana pasada “sin cambiar una coma”, es un peligro mucho mayor.

Sostenida en mentiras ideológicas, como que se evitará la especulación de precios o que se recuperará la soberanía energética nacional, esta nueva Reforma Energética pretende anular la aprobada en 2013 durante el gobierno del expresidente Enrique Peña Nieto, con lo que se devolvería el monopolio energético nacional a la Comisión Federal de Electricidad (CFE), una empresa estatal sumamente ineficiente que tan solo el año pasado registró pérdidas por 78,920 millones de pesos.

Lo que busca esta reforma de ley es jerarquizar el consumo de energía del país, dando prioridad a la producción relacionada a combustibles fósiles (específicamente combustóleo, un residuo altamente contaminante de la refinación del petróleo) de la CFE, sobre su propia producción de energías limpias y sobre la energía (mayoritariamente renovable) que genera la iniciativa privada, dejando a esta virtualmente fuera del negocio. Las consecuencias que traería el regreso de este monopolio estatal no sorprenderían: pésimo servicio, precios altos, burocracia innecesariamente excesiva y nulas alternativas de cambio.

Por si estas pésimas condiciones para el mercado local fueran poco, este proyecto de ley muy probablemente traería problemas con la comunidad internacional, ya que la mayor parte de los inversionistas en el sector energético son empresas extranjeras. ¿Cómo reaccionarán sus gobiernos al saber de este ataque sobre inversiones de más de 40 mil millones (billions) de dólares? Por no mencionar las numerosas violaciones que se infringirían al T-MEC.

Por otro lado, el aumento que se tendría en los niveles de contaminación emitida serían una clara violación a los Acuerdos de París, aunque para ser justos estos dejaron de importar al inicio de la actual administración. Lo que sí importa son los seis millones de empleos directos e indirectos que genera la industria automotriz en México. Algunas de las empresas que tienen plantas de producción en el país, (BMW, Ford y Volkswagen), anunciaron recientemente que buscarán ser carbon neutral para, a más tardar, 2050.5 ¿Cuánto tiempo antes de que estas compañías, sabiendo que solo podrán consumir energías contaminantes, dejen de operar en el país?

Me parece preocupante el daño que propuestas puramente ideológicas y sin lógica económica aparente pueden causar en el país, más tomando en cuenta que dependiendo de los resultados electorales del próximo junio esta podría continuar siendo la tendencia legislativa por tres años más.

Falta conocer el veredicto de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sobre la constitucionalidad de esta reforma, aunque por los sucesos de los últimos meses veo bastante improbable que se opongan a los deseos del presidente.

Ojalá me equivoque.

Redefiniendo el empoderamiento femenino

Por Gavriella Flores

El concepto de empoderamiento femenino ha estado en tendencia durante los últimos años, sin embargo, es hora de cuestionarnos si las mujeres realmente podemos empoderarnos mientras estamos sometidas a un sistema patriarcal.

El concepto de empoderamiento femenino ha estado en tendencia durante los últimos años y este mes de marzo no puede ser la excepción. Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas es el Objetivo de Desarrollo Sostenible número 5 establecido en la agenda 2030 de las Naciones Unidas, sin embargo, es hora de cuestionarnos si las mujeres realmente podemos empoderarnos mientras estamos sometidas a un sistema patriarcal.

La primera vez del uso oficial del término fue en 1995 durante la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer en la cual se adoptó “una agenda para el empoderamiento de la mujer”, en ese entonces el empoderamiento femenino estaba basado en transformar la subordinación de género, eliminar estructuras opresoras, así como la movilización política colectiva. Lamentablemente, a 26 años de la conferencia, el empoderamiento se ha tergiversado mediante el discurso capitalista el cual favorece a todos, menos a la mujer. Esto se puede ver reflejado en las campañas realizadas por multimillonarios como Bill Gates, quien hace algunos años anunció una donación de 100,000 gallinas a países en vías de desarrollo para luchar contra la pobreza, con el objetivo de que la cría de gallinas supone un poder económico para las mujeres, ya que “las gallinas son animales que viven en la casa y son percibidas como responsabilidad de la mujer”.

Es evidente que el empoderamiento de la mujer actual ha enfocado todos sus esfuerzos en el poder económico y se ha olvidado de uno de los factores más importantes: la movilización política. Las prácticas populistas con una supuesta perspectiva de género tienden al asistencialismo, a reforzar los roles de género y a evadir que la verdadera liberación de la mujer no es posible sin un cambio político. Muchos gobiernos y organizaciones han invisibilizado a la mujer con el fin de cumplir con sus discursos de equidad de género, han reducido a las mujeres en cifras que destacan su altruismo. En contraste, los programas deben evaluarse en su capacidad de permitir a las mujeres aumentar su potencial para la movilización política antes

que en su capacidad económica, de modo que se ataque la problemática de raíz mientras se genere una equidad de género sostenible.

La concepción que se tiene del empoderamiento no ha sido objetiva debido a los estigmas patriarcales. Actualmente, el deseo de poder solamente surge de la idea de opresión en un sistema patriarcal; toda visión de poder cuenta con una perspectiva masculina y por ende, todo poder adquirido dentro del sistema patriarcal será bajo las condiciones y beneficios de los hombres, haciendo que las mujeres (como a lo largo de toda la historia) pasemos a segundo plano. Las frases como #GirlPower han promovido la idea de que las mujeres podemos ser poderosas en lugar de víctimas; es triste que los mensajes hechos para las mujeres llevan consigo la palabra “poder”: esto porque los hombres no necesitan reafirmar su privilegio y poder, simplemente lo tienen, lo saben y lo dan por hecho. “El movimiento del poder femenino puede llegar a perpetuar estereotipos negativos sobre el concepto del feminismo, no recalca la necesidad de seguir luchando por la igualdad ya que hace creer a las mujeres que esto se ha logrado, y por último, no transmite el arduo trabajo que han hecho las feministas durante los años” (Azkenazi, s.f.).

El empoderamiento despolitizado es como tratar de tapar el sol con un dedo y es otra trampa del patriarcado para hacernos sentir poderosas mientras le somos útiles. Es momento de erradicar la idea de que las metas y las agendas del desarrollo deben ser apolíticas. El concepto de empoderamiento femenino necesita una redefinición inmediata y un rescate de quienes buscan ser los salvadores de la industria para el desarrollo y usan a las mujeres como objeto económico. En el núcleo del empoderamiento de la mujer yace la exigencia de una hermandad global sólida, en la que ninguna mujer sea relegada a la pasividad y al silencio, ni a que sus opciones se limiten a criar gallinas (Zakaria, 2017). Mujeres, busquemos nuestra liberación antes que el empoderamiento.



¿POR QUÉ INTEGRAR UNA VISIÓN FEMINISTA EN LAS UNIVERSIDADES?

Las universidades ya no son esos lugares apartados del mundo donde no permeaban los asuntos que ocurrían fuera de ellas.

Desde la década de 1960, el feminismo ha permeado en las instituciones porque las alumnas y las maestras pasaron a ser una parte de ellas.

Por Dra. Gabriela de la Paz

Las universidades son parte del mundo y, como tales, están inmersas en todos los debates y cambios que se suscitan. Al ser lugares de conocimiento, debate y reflexión donde confluyen generaciones distintas, el feminismo debe ser parte vital de la universidad porque es uno de los movimientos más dinámicos de la actualidad y las universidades no pueden quedarse al margen.

Hace un año, durante la Quinta Semana de Feminismos, en el panel sobre “Feminismo y Academia”, la

Dra. Inés Saenz, hoy Vicerrectora de Diversidad e Inclusión mencionó que la academia no está separada del activismo y que las universidades no se pueden concentrar únicamente en compartir conocimiento. Las universidades de la actualidad se nutren de la inquietud de sus estudiantes, profesoras y profesores. En ese panel, también mencionaron que en las universidades el feminismo está intrínseco, ya que es el lugar donde se genera el criterio y la mayor conciencia.

Las universidades ya no son esos lugares apartados del mundo donde no permeaban los asuntos que ocurrían fuera de ellas. Desde la década de 1960, el feminismo ha permeado en las instituciones porque las alumnas y las maestras pasaron a ser una parte de ellas. Un estudio de la OCDE encontró que a finales de 2018 el 24% de las mujeres de 25 a 34 años de edad tenían un título universitario, en comparación con el 23% de los varones en ese mismo rango de edad (Cruz, 2019). Sin embargo, las universidades han seguido funcionando con las reglas y las tradiciones añejas que dificultan un lugar de igualdad en las mismas, tanto para las estudiantes, como para las profesoras y personal administrativo femenino.

Resulta paradójico que se enseñe la Constitución y sus principios de igualdad y que éstos no se vivan en las aulas o las oficinas. La disparidad de lo que se estudia y lo que se vive salta a la vista rápidamente. Las alumnas aprenden en clase sobre igualdad, pero que viven es diferente. En muchas ocasiones a ellos se les da más la palabra para hablar, a ellas se les da menos crédito por sus ideas.

Las chicas de los representativos reciben menos presupuesto y llevan entrenamientos más duros y en peores horarios que los chicos. Ellas no son las favoritas. La disparidad que las alumnas experimentan en carne propia debilita la credibilidad de la institución que no practica lo que predica.

Las estudiantes necesitan modelos a seguir. No basta con las pocas mujeres que sobresalen en la profesión a la que ellas aspiran dedicarse cuando se gradúan. Necesitan algo más cerca. Y lo que ven es una notable ausencia de mujeres en los puestos más altos de toma de decisiones: las rectorías y vicerrectorías. Apenas ha habido 7 rectoras en las 34 universidades públicas del país, según un análisis del Centro de Investigaciones y Estudios de Género de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Este estudio señala que “la falta de representatividad femenina tiene que ver con obstáculos como la presunción de que tienen menos capacidades para liderar y con barreras sociales en sus trayectorias profesionales que se traducen en menos oportunidades” (Xantomila, 2020). De igual manera, en el caso de las 180 instituciones afiliadas a

ANUIES en 2015, solamente 20 tenían mujeres como directoras generales o rectoras (Ordorika , 2015). Está de más decir que en nuestra institución no ha habido ninguna rectora y que es una novedad contar con vicerrectoras o rectoras de un campus.

Y aunque vemos una paridad de género en el Congreso de la Unión, mismo que se ha dado más a pesar de los partidos políticos que gracias a ellos, esta paridad llegó casi de casualidad en la última elección. En la actual Legislatura LXIV (2018-2021) el 48.2% son mujeres y el 51.8% hombres, (Instituto Nacional de las Mujeres, 2019). Sin embargo, la mayoría de las congresistas no tienen una agenda feminista, por lo cual no se ha visto un cambio sustancial en la promulgación de leyes que tengan como objetivo mejorar las condiciones de vida de las mujeres. Hoy en día, de las 52 comisiones del Senado, 24 son presididas por mujeres (46.2%). En la Cámara de Diputados las mujeres presiden 21 de 46 comisiones (45.7%) (Instituto Nacional de las Mujeres, 2019), sin embargo, las de mayor peso político y presupuestario están en manos de diputados o senadores.

Dado que esta paridad de género en la política no ha provenido de un cambio cultural y podría desvanecerse en las elecciones legislativas de este año, es muy importante que sean las universidades las que abanderen el cambio y lo promuevan poniendo el ejemplo. Después de todo, seguimos asociando a las universidades con la vanguardia, con el conocimiento más avanzado. Por ello, las universidades deben adoptar medidas para incorporar a más mujeres en los puestos de toma de decisiones a más alto nivel. Porque las necesidades de las estudiantes, las profesoras y el personal administrativo femenino demandan una visión y un liderazgo que sólo puede brindar una mujer. Y en el siglo 21 es una contradicción cambiar planes de estudio y no cambiar la visión tradicionalista.



LA MUJER MEXICANA EN LA INFORMALIDAD: DESIGUALDAD INTERSECCIONAL

La crisis del Covid-19 ha sido un recordatorio de la profunda desigualdad en el mercado laboral mexicano. No es tan solo reflejada en trabajos de escasa calidad, débiles sistemas de protección social y una alta tasa de informalidad, sino también en la disparidad de género en la empleabilidad.

Por Mariajosé Montes Herrera

La informalidad se caracteriza por la actividad económica irregular que no es visible para el Estado. Esta surge y es próspera, de acuerdo con el Informe V de la Oficina Internacional del Trabajo, en un contexto de altas tasas de desempleo, subempleo, pobreza, desigualdad de género y trabajo precario.

La crisis del Covid-19 ha sido un recordatorio de la profunda desigualdad en el mercado laboral mexicano. No es tan solo reflejada en trabajos de escasa calidad, débiles sistemas de protección social y una

alta tasa de informalidad, sino también en la disparidad de género en la empleabilidad. Durante el año pasado, hubo una disminución de 226 mil personas de la Población Económicamente Activa (PEA), con una Tasa de Participación Económica de 56.8% respecto a la población de 15 años y más. Dentro de este sector, las Tasas de Participación Económica de hombres y mujeres resultaron en 73.5% y 41.7% respectivamente (INEGI, 2020).

El gran desempleo visto en el país durante el último año es

extremadamente preocupante pues la protección tras la pérdida de un puesto de trabajo es casi inexistente. México es el único país de la Organización para la Cooperación y Desarrollo (OCDE) que carece de un sistema público de prestaciones de desempleo, esto significa que tras quedarse sin ocupación, difícilmente una persona puede prolongar la búsqueda de un nuevo puesto, orillándola a aprovechar la primera oportunidad que se le presenta, exponiéndose a aceptar empleos mal pagados, en condiciones peligrosas y sin lugar alguno para negociar su bienestar (OCDE, 2020).

Al analizar la evolución del sector informal entre el primer trimestre del 2020 y junio del mismo año, se observa que los hombres redujeron su contribución un 14.2%, mientras que las mujeres se enfrentaron a una disminución de 19.6%. En el sector de la generación y distribución de electricidad, suministro de agua y gas, la participación de los hombres registró un incremento del 9.5%, mientras que las mujeres redujeron su contribución en 95.4%. Otro caso fue en el sector minero, donde a inicios del 2020 laboraban 3.7 mil mujeres,

en contraste a junio del mismo año, ninguna mujer desempeñaba dicha actividad. Mientras que estos dos sectores no son los más grandes dentro de la informalidad, la disparidad vista en ellos es un comportamiento repetido en el mercado laboral mexicano (Ruiz & Monroy, 2020).

Ahondando más en el caso de las mujeres, para enero de este año, solamente el 45% cuenta con un empleo remunerado, y de aquellas que trabajan, el 57% lo hace en la informalidad. La fuerte reducción de empleos informales, específicamente para las mujeres mexicanas, trae consigo graves problemas. Lo primero que pierden es su sustento de vida de forma inmediata, sin ninguna red o posibilidad de sustituir este ingreso ya que, como se mencionó anteriormente, el Estado mexicano no cuenta con mecanismos capaces de prestaciones para prolongar la búsqueda de trabajo (Sandoval, 2021).

El siguiente problema es la falta de acceso a trabajo formal, de acuerdo con la Iniciativa Spotlight de ONU Mujeres, 6 de cada 10 mujeres de la PEA no pueden acceder al sector formal. En el caso del trabajo doméstico, el cual es la fuente principal de ingresos de muchas mujeres mexicanas, 99.2% de las

trabajadoras del hogar no cuenta con un contrato escrito que especifique sus actividades, duración de la jornada, prestaciones y vacaciones (Arias, 2 020). Por la falta de regulación, las trabajadoras del hogar caen en el sector informal y específicamente en una posición extremadamente vulnerable a causa de la intersección de la esfera pública, que vendría siendo su empleo, y la esfera privada, su lugar de trabajo en una casa ajena donde, sin ninguna protección estatal ni regulación, abusos físicos, económicos, emocionales y hasta sexuales quedan impunes por la característica privada del área donde laboran.

Finalmente no podemos dejar de lado el rol de la educación con la empleabilidad formal. De acuerdo con Carbajal Zúñiga, tener algún grado de educación aumenta la probabilidad de estar en el sector formal. En los resultados de su investigación se encontró que entre mayor sea el grado de educación aumenta la probabilidad de estar en el sector formal. De acuerdo con las características educativas de la población del INEGI, el 49.3% de la población mexicana de 15 años y más cuenta con educación básica, el 24.0% con media superior, el 21.6% con superior, 4.9% sin escolaridad y 0.2% no tiene educación especificada.

El acceso a la educación se refleja en el acceso al trabajo formal, realidad preocupante al ver que más de la mitad de la población mexicana no cuenta con educación superior. Al agregar el hecho de que las mujeres mexicanas tienen más probabilidades de ver su educación interrumpida deja ver la interseccionalidad del problema. A largo plazo, la informalidad deja a un sinfín de mujeres en la PEA sin ninguna protección a sus derechos sociales, ningún seguro para el futuro y una mayor vulnerabilidad frente a los hombres pues, como se vio durante el 2020, las primeras personas en ser despedidas son las mujeres. El acceso al trabajo formal, así como la regulación del informal, resultan acciones urgentes para más de la mitad de las mujeres mexicanas económicamente activas, a fin de tener una vida laboral digna y un futuro económico asegurado.



VIVIENDA AL ESTILO UNIÓN SOVIÉTICA, ¿LA RESPUESTA AL ÉXODO RURAL LATINOAMERICANO?

Los bloques de apartamentos masivos son una buena opción para recibir ese flujo de habitantes [rurales] y reorganizar la población que vive en zonas marginales sin servicios básicos, fuera de planificación, administración y resguardo

Por David Peralta

Contexto

La extinta Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) fue un estado federal de repúblicas socialistas que nació en 1922 y se extinguió en 1991. Este estado se creó a partir de la Guerra Civil Rusa y la consolidación de la Revolución de Octubre (1917) en 1922. La unificación de la nueva Rusia Soviética significó la creación del primer estado socialista de la historia de la humanidad. El socialismo, en verdad, es un concepto complicado que cada Secretario General, Premier, Mariscal, y Líder Supremo ha dado a su forma de gobierno, pero todos

ellos tienen algo en común: la apropiación pública de propiedad privada y el establecimiento de un régimen de partido. El objetivo del socialismo es directamente mencionado por Carlos Marx como un 'pequeño' comunismo o un comunismo versión ligera; esto debería ser el resultado de una revolución del proletariado y el establecimiento del poder obrero (CHATTOPADHYAY, 2011). En nuestro contexto real, el socialismo ha sido la práctica del control estatal de los medios de producción, la planificación central de la economía y el establecimiento de un régimen de partido único, que usualmente

termina siendo regido por una persona de manera vitalicia o por una Nomenklatura (una élite de la sociedad formada exclusivamente por miembros del partido comunista (FIDALGO, 1980)).

La idea de los bloques Soviéticos

En la Unión Soviética, un enfoque de la política económica de la era de Josef Stalin (1927-1953) fue la creación de una industria pesada, basada en la extracción de materia prima, petróleo y demás metales para su comercio y transformación en materia disponible para la fabricación de productos más complejos. Durante la Segunda Guerra Mundial, estas fábricas abastecieron el armamento al Ejército Rojo contra Alemania Nazi. ¿Por qué hablo de esto? El modelo de sociedad implementado por la URSS fue uno donde el gobierno controlaba las fábricas y su producción; esto tuvo un impacto enorme en el éxodo rural hacia los centros de manufactura donde tenían un trabajo asegurado por el estado. Este movimiento de personas produjo desde el principio una escasez de viviendas para los trabajadores (en ese tiempo, siervos en su mayoría) que inclusive se comenzaba a especular en el Imperio

Ruso desde antes de la caída del Zar Nicolás II.

¿Cómo se trató de resolver este problema? La pregunta de la escasez de vivienda nunca molestó a Stalin, ya que siempre favorecía el gasto dirigido a la industrialización de la Unión. “El Primer Plan Quinquenal (1929-32) había proyectado un aumento del 33 por ciento en el espacio de vivienda urbana, pero solo se construyó el 16 por ciento. Se sacrificó la producción de viviendas en favor de grandes inversiones en la industria pesada” (Morton, 1984). Con la invasión alemana durante la Segunda Guerra Mundial, el problema creció hasta que la destrucción de ciudades enteras como Stalingrado (hoy Volgogrado) fuera común. La guerra dejó a más de 25 millones de personas sin casa. Sólo hasta la llegada de Nikita Khurishchev, después de la muerte de Stalin, se pensó en un plan de vivienda masiva donde la cantidad de hogares se vería priorizada ante su calidad; y allí nació el concepto de Vivienda Soviética o Bloque Soviético.

Khurishchev declaró en su momento: “¿Construyes mil apartamentos adecuados o setecientos buenos? Y, ¿preferiría un ciudadano conformarse con un apartamento adecuado, o esperar de diez a quince años por uno muy bueno? El liderazgo debe partir del principio de usar disponibilidad – recursos materiales capaces de satisfacer las necesidades de la población lo antes posible”. Este punto supuso el financiamiento de edificios de 5 pisos, construidos a bajo costo. Con habitaciones pequeñas, techos más bajos a 2.50 metros, armados con piezas prefabricadas estandarizadas, paneles de soporte del tamaño de una pared hechos de hormigón pretensado construidos de manera industrial y ensamblables por mano de obra poco calificada durante el invierno o verano (Morton, 1984). Desde 1957

hasta 1991, la URSS construyó en promedio 2 millones de unidades de viviendas en bloques de apartamentos que con el tiempo se denominaron Khrushchyovka [Juru-shofska] (Morton, 1984). En las ciudades con más de 1 millón de habitantes, estas unidades constituían cerca del 75% de todas las edificaciones (Morton, 1984). Con el transcurso del tiempo, se expandió el concepto a edificaciones de mayor altura hasta llegar a más de 20 pisos en ciertos lugares, en especial en la periferia de ciudades grandes.

Críticas

La respuesta masiva e industrial con la cual se realizaron estos proyectos fue adecuada a las necesidades de las personas de la Unión, aunque la acción a gran escala tuvo un costo de oportunidad. Arquitectos y ciudadanos soviéticos, e incluso habitantes actuales, criticaron a las construcciones como ‘monótonas e inexpresivas’. De los edificios de vivienda han resaltado no sólo la estática, sino también la pobre calidad en la colocación de los paneles, mala contención del calor, problemas de humedad en las paredes, en los pisos, goteras en los cielos falsos, etc. (Morton, 1984). La respuesta masiva al problema de viviendas en la URSS y la rapidez con la que eran pedidas por los gobernantes ocasionó muchas fallas de construcción, sin ojo al detalle. El monopolio del Estado Soviético hacia las viviendas también provocó un desincentivo a la construcción privada de viviendas que aunado a las restricciones legales, impidieron el desarrollo de proyectos privados que mejoraran las fallas reales de las viviendas. Lo más importante de todo era que en el mercado soviético habitacional no habían ciclos de cambio de precios, es decir, lo que se ofrecía al mercado se vendía porque no había otra opción, y el único insatisfecho era el comprador (Morton, 1984).

América Latina

“En las zonas rurales de América Latina y el Caribe viven más de 123 millones de personas, de las cuales 50 millones trabajan, con lo cual, el empleo rural sostiene a una de cada cinco personas que trabajan en la región” (OIT, 2020). Estas cifras son importantes, ya que en la actualidad existen urbes superpobladas en América Latina, como lo son São Paulo y Ciudad de México. Y vendrán muchas más megaciudades en este siglo por esas mismas necesidades. Cada habitante necesitará agua, drenaje, techo y electricidad en una ciudad, por lo tanto será importante considerar respuestas masivas como las viviendas prefabricadas e industrialmente confeccionadas. Los bloques de apartamentos masivos son una buena opción para recibir ese flujo de habitantes y reorganizar la población que vive en zonas marginales sin servicios básicos, fuera de planificación, administración y resguardo. Al vivir en edificios de altura media se puede estructurar un mejor control social, intervenir en caso necesario, proveer servicios básicos de manera más eficiente y establecer estas viviendas como un pilar en la etapa de desarrollo de las sociedades latinoamericanas para poder transitar organizadamente a un desarrollo pleno. Se decía que el mundo capitalista era el primer mundo, el comunista el segundo, y el tercer mundo los países no alineados. Para llegar al primer mundo necesitamos pasar por lo básico que tuvo la esfera soviética en materia de vivienda; en mi opinión es un pilar para poder transitar hacia un estado de prosperidad. Si podemos aprender de un proyecto exitoso de la Unión Soviética, podemos afirmar que por lo menos el sufrimiento, la represión y las arbitrariedades de ese sistema ya extinto, no fueron completamente en vano.

¿Paridad para qué?

Por Dra. Cintia Smith

En los últimos días se han difundido noticias sobre candidaturas de mujeres famosas para puestos de elección popular. Los más famosos hasta el momento se han dado en otros estados, pero no deja de generar malestar.

Lupita Jones por el PAN, en Baja California; Paquita la del Barrio por Movimiento Ciudadano, en Veracruz; y, más recientemente, Bibi Gaytán por el PAN, en el Estado de México. Hay que aclarar que esta no es una práctica exclusiva de los partidos en relación a las mujeres. Para muestra está el caso del gobernador de Morelos, Cuauhtémoc Blanco, y, en el actual proceso electoral, los ejemplos de personajes públicos como Vicente Fernández o Ernesto D'Alessio. Pero, en el contexto de la primera aplicación de las nuevas políticas de paridad, esta realidad es frustrante.

Una colega me argumentaba, con toda razón, que estas personas son ciudadanas mexicanas y tienen derecho legítimo a ser votadas. Sin embargo, como reconoció la misma Paquita en el evento de su registro oficial, nunca se ha relacionado con la agenda pública. Ella utiliza su pintoresco estilo frontal para expresarlo: “No sé a qué vengo aquí, yo sólo sé que hay personas atrás de mí que son las que me van a enseñar a manejar este asunto”.

La intención de los partidos al proponer a ciudadanas del mundo del espectáculo no es necesariamente llevarlas al ejercicio del poder. Representa una estrategia a doble banda: por un lado, cumplir con las cuotas de paridad que establece la nueva legislación, y, por el otro, ganar un porcentaje de votos suficiente para acceder a curules en el Congreso por la vía de representación proporcional.

La indignación radica en que los partidos políticos, cuyas cúpulas están administradas por hombres, utilizan este mecanismo para seguir sacándole la vuelta a la entrada de mujeres con genuino interés para participar en política. Son recurrentes las estrategias de los partidos de asignar a mujeres a distritos perdedores o limitarles su acceso a financiamiento, tanto para campañas como para el ejercicio de sus funciones.

Los esfuerzos realizados en Nuevo León por consolidar la agenda de paridad son dignos de destacar. Colectivos como

la Red de Paridad de Género y Mujeres por el derecho a decir, han dado una dura batalla para aterrizar la legislación federal de paridad de género a nivel local (cuestión que aún permanece pendiente). Y, ante las resistencias de los partidos mayoritarios en el Congreso de Nuevo León, enfrentaron el camino judicial para reclamar este derecho.

Esta lucha de mujeres nuevoleonenses ha provocado sentencias históricas en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y ha llevado a que la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León haya dado avances importantes en la operativización del principio de la paridad política de género.

Algunas de esas mujeres no tienen aseguradas candidaturas en los partidos donde se han presentado previamente. Otras están luchando por abrirse espacios por primera vez en el mundo de la política. La paridad de género, tanto en el poder legislativo, el ejecutivo, como el judicial, es una llave fundamental para emparejar las relaciones de género desiguales en todos los ámbitos de la sociedad. Las grandes transformaciones requieren de una validación legal que permita redefinir las reglas del juego. No hay más.

Este reclamo no se trata de una cuestión de preparación académica: todas las ciudadanas y ciudadanos tienen el derecho legítimo de votar y ser votadas y votados. Sin embargo, es frustrante, particularmente en el caso de las mujeres, ver como se les abre espacios a personas famosas que nunca se han interesado en la agenda pública y, al mismo tiempo, se les limitan a mujeres que trabajan incansablemente por adquirirlos y ejercerlos.

La lucha por la paridad de género en la política, como en otras esferas, es larga y demandante. Cada victoria legal se tergiversa con prácticas informales de las cúpulas para seguir manteniendo el status quo. Esta es solo una raya más al tigre, pero hay que denunciarla fuerte y claro.

La nueva realidad de la Industria Editorial

Por Diego Andrade

El hábito de la lectura es algo esencial en la educación de cualquier ser humano, tiene diversos géneros y temas que se adaptan a cualquiera. La falta de lectura reciente ha demostrado que, aunque la tecnología puede desarrollarse, nosotros no debemos dejar de lado algunas costumbres.

La industria editorial se ha visto muy afectada por la transición a lo digital, y la pandemia aceleró este proceso. Desde la primera invención de la computadora, hasta la reciente destreza que tienen los robots hoy en día. La revolución digital ha impactado a nuestra sociedad en maneras que nunca pudimos haber imaginado, pero también ha generado una creciente disminución en industrias que actualmente se encuentran afectadas por este cambio. A lo largo de los últimos años, la cantidad de lectores ha disminuido de una manera preocupante. Esta industria ha generado menos ganancias, mientras que las industrias que ofrecen productos por medios digitales han ido creciendo. La pandemia que comenzó en marzo del año pasado, causó pérdidas e inestabilidad en todas las industrias. Es por esto que, la industria editorial sufrió mayores pérdidas y su aporte a la economía fue mucho menor comparado con los años pasados. La cultura de la lectura se ha ido desvaneciendo, al transcurrir los años.

La industria editorial generó 20% menos de ganancias que en el 2019, lo cual dejó a la industria con un déficit anual del 23.5% de volumen en nuestro país. Además, se vendieron 13,801,845 ejemplares impresos en el 2020 (Nielsen Bookscan México y CANIEM, 2020). Esto te puede parecer una gran cantidad de ventas, pero la realidad es otra. El porcentaje de lectores en nuestro país no ha parado de disminuir en los últimos años, esto deja a las editoriales con una incertidumbre acerca de su futuro en el mercado. El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), reportó que en 2016 la cantidad de lectores de libros era de un 45.9%, mientras que en el 2020 reportó que este porcentaje disminuyó a 41.1%.

Por otro lado, una industria que se ha visto favorecida en los últimos años es la de los videojuegos. A lo largo del año pasado, la demanda de esta industria tuvo un crecimiento del 20% alrededor del mundo (gamesindustry.biz, 2020). Este incremento fue impulsado por el hecho de que nos hemos encontrado encerrados en nuestros hogares, sin poder asistir a clases y hasta a nuestro trabajo. Además, la revolución digital ha introducido nueva tecnología y herramientas que facilitan el uso de estos productos. Los libros electrónicos brindan la posibilidad de tener cientos de libros en la palma de nuestras manos.

Sin embargo, no debemos olvidar que una de las causas de esta reducción es la piratería, y prevalece en nuestro país. Un estudio realizado por el Centro Mexicano de Protección y Fomento de los Derechos de Autor Sociedad de Gestión Colectiva (CeMPro), determinó que casi un 48% de las personas descargan contenido pirata digital. Según la Cámara Americana de Comercio de México (AmCham), esta práctica le cuesta a nuestro país 43 mil millones de pesos al año. Los mexicanos que consumen estos productos piratas a veces no toman en cuenta el esfuerzo y dedicación que el autor dedicó al escribir el libro. La Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) declaró que 4 de cada 10 libros digitales o físicos, son piratas. Estas estadísticas nos deberían preocupar porque al comprar piratería no solo estás apoyando a un negocio ilícito, sino que estás perdiéndote de disfrutar el producto original y de calidad.

El costo de un libro varía dependiendo de su género, pero su costo es mucho menor al beneficio que estos nos traen. De acuerdo con un estudio realizado por Statista (2019), el precio de los géneros más accesibles son los libros infantiles y juveniles que cuestan una media de \$278, mientras que el género más caro es el de la ciencia y técnica que se sitúa en un precio promedio de \$787.59. El precio promedio de un libro, considerando todos los géneros, ronda aproximadamente alrededor de \$504.22. Sin embargo, hay otras alternativas como los libros de segunda mano, los cuales tienen un precio mucho menor que al de un libro nuevo, ofreciendo el mismo contenido que se desea leer. Aunque la condición de este no sea impecable, el buscar un libro de segunda mano en una condición aceptable será esencial.

El hábito de la lectura es algo esencial en la educación de cualquier ser humano, tiene diversos géneros y temas que se adaptan a cualquiera. La falta de lectura reciente ha demostrado que, aunque la tecnología puede desarrollarse, nosotros no debemos dejar de lado algunas costumbres. La revolución tecnológica es lo mejor que le pudo haber pasado a nuestra sociedad, ya que dio paso a avances que nunca nos pudimos haber imaginado. La tecnología como herramienta para seguir desarrollando nuestro conocimiento es muy útil y debemos seguir implementando nuevas formas de aprender.



INCENTIVOS PERVERSOS

La improvisación y la mala planeación de la política social no sólo ocasionan malos resultados, también daños y más problemas innecesarios.

Por Salvador Iturbide Rojas

La participación del gobierno en la economía es indispensable para su funcionamiento, como la aplicación de la ley, la provisión de servicios públicos y la ayuda a sectores sociales vulnerables. Para cumplir con estos propósitos, la eficacia de las políticas públicas debe analizar la manera cómo las personas responden a los incentivos.

Recientemente, dos programas sociales a cargo de la actual administración del Gobierno Federal en México fueron parte de la nota periodística, pero no por su éxito o el cumplimiento de sus objetivos, sino por sus deficiencias y efectos dañinos en su ejecución. Se trata de “Jóvenes

construyendo el futuro” y “Sembrando vida”.

“Jóvenes construyendo el futuro” es un programa de ayuda hacia los jóvenes que ni estudian, ni trabajan (ninis), cuyo objetivo es su incorporación al mercado laboral a personas de 18 a 28 años, con una capacitación en alguna empresa, taller o institución y un subsidio de \$ 4,310.00 mensuales, pero este programa está contribuyendo a otros problemas.

El reportaje de la organización “Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad” (MCCI) publicado en el periódico Reforma revela opacidad en el registro de datos de los centros

de trabajo que supuestamente están inscritos al programa, pero que no se pudo comprobar. Menciona que “de un universo total de 6,669 centros laborales en la capital del país, MCCI revisó por distintas vías la situación de 5 mil 439, el 82% del total. En 2 mil 881 casos no encontró ningún tipo de información, en 843 casos se trata de personas físicas y 646 son empresas con información no localizable”.

Además, el CONEVAL advirtió que este programa genera incentivos al abandono escolar y hace una comparación de este programa con otro denominado “Jóvenes escribiendo el futuro”, un apoyo económico de \$ 4,800.00 cada 2 meses a estudiantes universitarios. Con estas características, la institución señala que ambos programas podrían competir entre sí al compartir grupo similar, pero con montos diferentes y agrega que “esto podría ocasionar que un sector de esta población se decante por el programa que ofrece el mayor monto y derive en deserción escolar al tratarse de un incentivo económico más alto”.

“Sembrando vida” es otro programa que consiste en el pago de \$ 5,000.00

a agricultores de localidades rurales y son propietarios de terrenos disponibles para el cultivo de árboles frutales y maderables con el objetivo de reducir la pobreza rural y la deforestación. No obstante, este programa está generando más destrucción.

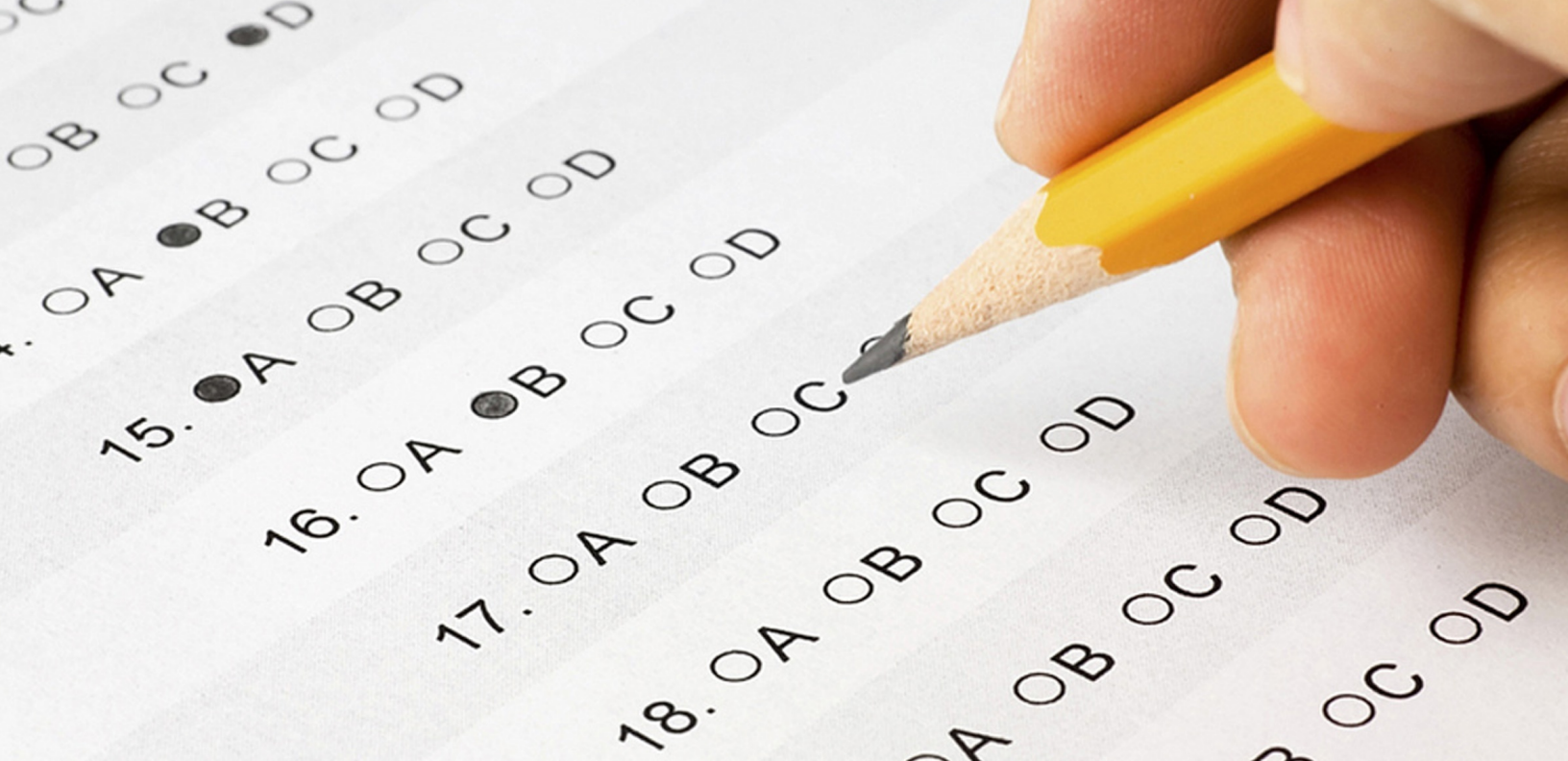
El reportaje del sitio de noticias Bloomberg revela el daño ambiental que está ocasionando la ejecución del programa en la Península de Yucatán y la falta de capacitación a los participantes. Menciona que “la meta de reforestar alrededor de 1 millón de hectáreas en todo México pudo tener un alto precio, de acuerdo con World Resources Institute, una organización sin fines de lucro con sede en Washington y que ha trabajado con el gobierno mexicano para monitorear resultados de ‘Sembrando vida’, estima que el programa pudo haber causado la pérdida de 73,000 hectáreas de bosques en 2019, en su primer año, según el estudio basado en imágenes satelitales”.

También describe que, con la entrada del programa, los agricultores propietarios de una parcela cortan los árboles, los usan para la venta de

madera o para su casa, y luego cultivan otra vez en ese mismo terreno. Y como ejemplo, de acuerdo con un testimonio, en una comunidad de Campeche más de dos terceras partes de los participantes han talado el bosque para ser admitidos.

Estos lamentables ejemplos demuestran las pésimas prácticas en el diseño e instrumentación de políticas públicas en el Gobierno que originan incentivos perversos, acciones que llevan a la gente a tomar decisiones equivocadas y que puede representar un beneficio personal, pero perjudican a la sociedad y en consecuencia, un deterioro en el bienestar colectivo e incluso el funcionamiento de la economía. La improvisación y la mala planeación de la política social no sólo ocasionan malos resultados, también daños y más problemas innecesarios. En este sentido, el Dr. Ismael Aguilar Barajas señala que México ilustra bien las políticas a control remoto que pueden ser consideradas en su sentido más literal: lejanas de la vida política, económica y social del país; sin correspondencia con las inquietudes, temores e insatisfacciones de la sociedad.

La ignorancia de los políticos e intereses ocultos son las principales causas del fracaso permanente de las políticas públicas. En el diseño de estrategias, además del financiamiento, la teoría y la experiencia internacional son herramientas indispensables para entender los alcances, las limitaciones y los impactos de las decisiones. Para mejorar las condiciones de la población se requiere la comprensión integral de los problemas de la sociedad con la ayuda de los especialistas para lograr el éxito, de lo contrario, las políticas mal planeadas resultarán en más daños y corrupción, que beneficios a la población. Una receta con garantía al desastre.



LA NECESIDAD DE EVALUAR A LOS EVALUADORES DE LA EDUCACIÓN

Estudios empíricos demuestran la importancia de la evaluación de los maestros en el diseño de políticas educativas. En México, el debate político respecto a las evaluaciones de docentes ha agregado un problema más en un sistema educativo caracterizado por su desigualdad e ineficiencia.

Por Diego Alfonso Martínez Sepúlveda

En aras de defender los derechos laborales de los maestros mexicanos, en el 2019 la administración de Andrés Manuel López Obrador impulsó una reforma educativa que puso fin a la legitimidad del uso de las evaluaciones diagnósticas presentadas por los maestros como medio para tomar decisiones acerca de su contratación, permanencia y promoción laboral (Animal Político, 2019). En cuanto a discurso ideológico, la reforma fue presentada dentro de un paquete de leyes con el objetivo de garantizar la “excelencia

y equidad de los servicios educativos prestados por el Estado” (DOF, 2019), reasignando las diferentes responsabilidades presupuestarias, logísticas y evaluativas.

En cuanto a la realidad de la educación en México, la reforma es paradójica a la evidencia que indica que la evaluación de los maestros debe ser un pilar de la política para la mejoría del desempeño de los estudiantes, especialmente en un país vergonzosamente ubicado en los últimos lugares de la evaluación internacional PISA y con un 64.5%

de estudiantes en tercero de secundaria que se ubican en el nivel de insuficiencia en matemáticas (PLANEA, 2017).

El contraste entre la estrategia gubernamental y la realidad de la educación mexicana

A pesar de expresar que se continuará con las evaluaciones diagnósticas de maestros, la reforma educativa virtualmente elimina su validez en el proceso de selección, retención y promoción de maestros, por lo que reprobar la evaluación no constituye una base legal para impedir que la persona evaluada imparta clases. Presupuestalmente, las acciones de la administración también son contradictorias con la supuesta agenda de excelencia y atentan directamente contra la importancia de la evaluación docente. En el 2020, la asignación del presupuesto de la SEP para la profesionalización docente y evaluación representó únicamente el 0.6% del total, siendo así apenas un tercio de su valor en el 2018 (Fernández, Herrera y García, 2019).

La asignación presupuestal incluye más instancias dignas de objeción (después de ensalzar el énfasis en la

educación básica, disminuyó en 4% el presupuesto para la primera infancia), pero la cuestión del desarrollo del docente destaca por sus inherentes implicaciones discursivas. Al complementar el ataque directo en el ámbito legislativo con la negligencia presupuestaria hacia la implementación y validez de las evaluaciones a los maestros, efectivamente se instauró un problema más en un sistema educativo que ya destaca por ser ineficiente en su objetivo de fomentar el desarrollo y la calidad de vida.

En esencia, la evaluación del sistema educativo es una cuestión de calidad y equidad. En ambos rubros, el caso mexicano es reprobable. Más allá de la dualidad pública-privada de la educación (que por sí misma es una arena de debate ideológico y que debe ser considerada en la comprensión holística del sistema educativo), la educación pública de México cuenta con graves desigualdades por región y variables como nivel de ingreso. Gracias a que el 90.6% de la matrícula de primaria pertenece a escuelas públicas (en secundaria la cifra es 86.4%), es a grandes rasgos posible generalizar los resultados de evaluaciones como Planea más allá del tema de la fuente de financiamiento (INEE, 2019). Por esto mismo, se puede afirmar que existe una clara desigualdad en la calidad de la educación ofrecida en las diferentes zonas de la república: la diferencia en alumnos en nivel insuficiente entre el primer lugar (CDMX) y el último (Tabasco para matemáticas y Guerrero para lenguaje) es mayor al 25% de su respectiva matrícula, pero en ambos extremos más de la mitad de los alumnos están en el nivel insuficiente de matemáticas al graduarse de secundaria.

Esta diferencia en calidad también se manifiesta en la distribución del ingreso, pues el puntaje promedio puede variar hasta 50 puntos en el

examen entre los extremos de la distribución del ingreso del hogar; mientras que el nivel de educación de los padres tiene efectos todavía más extremos (INEE, 2018). Evidentemente, dentro del sistema educativo existen fuertes disparidades en los resultados de los alumnos, fenómeno que se debe corregir para cumplir con los objetivos constitucionales de la educación.

Evidencia de la evaluación de maestros como indicador del desempeño y el proyecto MET

La disparidad educativa es sistémica y multivariada, por lo que no es posible ni correcto indicar una sola causa. Naturalmente, el tamaño de la inversión, la capacidad de infraestructura y la atención a condiciones socioeconómicas de los alumnos son algunas de las variables primordiales a considerar, lo cual conlleva un proceso político además de económico. No obstante, la necesidad de evaluar a los maestros para identificar las prácticas que tienen efectos más fuertes en los alumnos debería ser independiente de la naturaleza del mercado y el rol del Estado, pues la evidencia empírica favorece la noción de que es posible evaluar el desempeño de los maestros para tener una educación con mejores rendimientos.

Incluso al controlar el estatus de pobreza de los alumnos, Darling-Hammond (2000) encontró que para la educación estatal de Estados Unidos, la certificación de los maestros y las diferentes medidas de evaluación fueron de los factores con mayor correlación al desempeño estudiantil, con un marcado sesgo negativo —el efecto de tener maestros no calificados es particularmente perjudicial para los alumnos. Estudios más recientes como Goe (2007) y Putman, Ross y Walsh (2018) han reafirmado la conclusión de que existe una fuerte relación entre la capacidad evaluada del maestro y los resultados de sus

estudiantes.

Una de las cuestiones más interesantes del estudio de los rendimientos de la educación es la discusión acerca de la posibilidad de determinar qué tanto valor añade un maestro a sus alumnos, siendo una de las principales propuestas la modelación de valor agregado, la cual ha sido fuente de ávido debate académico y político. Básicamente, este tipo de modelación toma el rendimiento que se espera de un estudiante (dado su nivel socioeconómico, desempeño anterior, calificaciones de sus compañeros, etc.) y lo contrasta con el que verdaderamente obtuvo, para inferir qué tanto influyó su maestro para alterar el curso de dichas predicciones.

El proyecto MET (Measures of Effective Teaching) de la Fundación de Bill y Melinda Gates realizó en el 2013 uno de los estudios experimentales más grandes que consideran este tipo de modelo. Este estudio es destacable por consistir de un ensayo controlado aleatorio en seis ciudades de Estados Unidos, lo que significa que las asignaciones de los maestros y alumnos fueron completamente aleatorias y por lo tanto se elimina el sesgo que podría inducirse, por ejemplo, al considerar alumnos de familias con mayor estatus socioeconómico o de grupos más pequeños. En total, se asignaron al azar 1,181 maestros, se siguió el rendimiento de 3,802 más y finalmente se compararon los resultados con los de 17,153 maestros de las mismas ciudades pero que no participaron en el proyecto.

Los resultados fueron robustamente suficientes como para indicar que efectivamente se puede medir la productividad que agregan los maestros a sus estudiantes, estableciendo una relación causal entre su docencia y las calificaciones de los alumnos. El modelo de los investigadores correctamente estimó

el valor agregado de los maestros durante un año escolar, encontrando también que incluso al considerar otro tipo de evaluaciones a los docentes (como encuestas a los estudiantes), se puede predecir el impacto de cada docente en particular.

Evidentemente, es difícil repetir un estudio como el del MET año tras año, especialmente al considerar las matices como la fuente de financiamiento y la dificultad logística de aplicar pruebas estandarizadas. Sin embargo, la conclusión que provee el estudio y que había sido propuesta con anterioridad por investigaciones de menor magnitud se mantiene: los maestros son una parte vital del proceso educativo y por ende es imperativo aprender a evaluarlos. Sin una noción de la efectividad de las prácticas de los docentes, se está caminando a ciegas en la planeación de política educativa.

En lugar de ver las evaluaciones diagnósticas como métodos punitivos que llevarían a despidos injustos (como se presentó en las huelgas del sindicato de maestros), se debería ver la evaluación de maestros a través de un lente positivo, pues el identificar a los maestros más eficientes permitiría replicar esas prácticas exitosas a mayor escala y eventualmente generalizarlas para combatir la desigualdad educativa del país. Lamentablemente, el valor de las evaluaciones diagnósticas en México se neutralizó con la reforma educativa y, a pesar de que siguen existiendo, su polarización política obstaculiza su correcto análisis y el crecimiento de su alcance.

Ventajas de evaluar la política educativa: lecciones internacionales

Uno de los grandes retos de la política pública es que además de requerir la voluntad política para asignar recursos a cierto proyecto, es

vital primero tener una noción de su posible efectividad. Un caso interesante de esta relación es el de la educación en Liberia. En el 2016, ante un problema crónico de analfabetismo y deficiencia del sistema educativo, el país se abrió a la inversión privada y otorgó permiso a ocho empresas para operar 93 escuelas que anteriormente eran de financiamiento público. Después de tres años, se evaluó el desempeño de cada una para definir qué modelo educativo era el más apropiado para los niños del país.

En este ensayo (que también fue controlado aleatorio) se encontró que tres operadores no tuvieron efecto alguno en los alumnos, mientras que otros tres sí mejoraron modestamente los resultados pero se enfrentaron a un estancamiento y finalmente dos tuvieron éxito notable, mejorando tanto las calificaciones como las tasas de deserción y reduciendo el costo de la educación (The Economist, 2020). Este ejemplo es ilustrativo en el sentido que demuestra que la solución a los problemas educativos no es simplemente aumentar la inversión, pues el dinero podría estarse destinando de tal forma que no haya cambio absoluto en el desempeño de los estudiantes, como lo fue el caso de dos operadores en Liberia.

Incluso en un país con un sistema educativo pobre y dañado por una guerra civil reciente, la repentina disponibilidad de más dinero no fue una medicina automática. Aunada a esta línea de pensamiento está una faceta más esperanzadora, pues al identificar las prácticas exitosas, estas se pueden replicar a mayor escala y llevar sus beneficios a más gente: uno de los dos operadores que tuvieron éxito en Liberia comenzó con 5 escuelas y hoy en día tiene más de 80.

Las ventajas de evaluar correctamente a los maestros y sus prácticas se pueden cosechar en muchos aspectos

y lugares. En India, la evaluación de las prácticas propuestas por investigadores de Harvard permitió mejorar la asistencia a la escuela de niños en los barrios bajos de Delhi, mientras que en Estados Unidos se han aplicado estudios a nivel nacional para identificar las mejores prácticas para niños de preescolar (Banerjee y Duflo, 2019). En contextos tan variables en términos de edad, ingresos, materias y cultura, el común denominador que lleva a la implementación de buenas políticas públicas es la intención de evaluar lo que se está haciendo y estar dispuesto a actuar sobre ello (tanto en educación como en cualquier otro tema de índole social).

Lejos de un enaltecimiento de las políticas aplicadas en el extranjero, lo que se propone es el reconocimiento de la etapa de evaluación como uno de los ejes que deben guiar cualquier decisión que se tome acerca del sistema educativo si honestamente se espera alcanzar el estándar de excelencia planteado por la ley y cumplir con el ideal de que cada niño pueda recibir una educación de igual calidad que sus compañeros en cualquier lugar del país. Los retos son muchos y están en las casas, las escuelas y los palacios de gobierno, pero uno de los primeros pasos debe ser el reconocer la importancia de los maestros como uno de los principales participantes en la vida estudiantil, acompañado de la disposición para ayudarlos a hacer cada vez un mejor trabajo.

Criptomonedas: Abriendo paso a la era digital

Por Carlos Avilés

Las criptomonedas aún se encuentran en una etapa donde su valor se guía por las normas del mercado y por la especulación, lo cual provoca que se utilicen más como una acción financiera, que una divisa como tal. No obstante, el apoyo de magnates como Elon Musk ha mejorado la percepción de estas, logrando que poco a poco se establezca como una alternativa respaldada.

La tecnología ha cambiado el mundo moderno a un ritmo apresurado. Cosas que se consideraban imposibles hace 30 años, hoy forman parte de la vida cotidiana que se vive en la gran mayoría del planeta. Los avances tecnológicos han podido resolver un sinnúmero de problemáticas en una gran variedad de campos, y la economía no es la excepción.

Algunos de los problemas que aquejan a la economía, se relacionan con las divisas. El tipo de cambio denota el poder adquisitivo de una moneda con respecto a otra, lo que ocasiona que los negocios internacionales se vean afectados. Aunado a lo anterior, otra problemática acerca de las divisas es la facultad de los bancos centrales para producir una mayor oferta monetaria, lo que ocasiona una disminución en el poder adquisitivo de la divisa. Con estas cuestiones en mente, es que se crearon las criptomonedas.

Las criptomonedas consisten en divisas digitales que utilizan la tecnología “Blockchain” para realizar, resguardar, y verificar transacciones que se lleven a cabo con estas divisas. Para comprender mejor el mundo de las criptomonedas, se analizarán tres de las divisas digitales más importantes: Ether, Bitcoin, y Libra.

Ether: Ether es una criptomoneda creada en 2015 por el programador Vitalik Buterin, cuya edad era de 21 años al momento de crear Ether. Gracias a la facilidad tecnológica de su creador, Ether cuenta con tecnología Blockchain y servidores descentralizados, lo que inhibe la facultad de que una organización y/o individuo manipule la criptomoneda.

Ether ha llamado la atención de diversos inversionistas en el último año. La gran mayoría de entusiastas por las criptodivisas optan por adquirir Bitcoin, no obstante, han encontrado en Ether una alternativa sólida, lo que ha provocado que el valor de la criptodivisa se disparara.

Ethereum empezó la pandemia con un valor de mercado de aproximadamente \$118.60 dólares americanos por cada Ether. A día de hoy, 17 de Marzo del 2021, un Ether vale aproximadamente \$1,824.74 dólares americanos. En cuestión de un año, su valor creció cerca de 16 veces.

Bitcoin: La criptomoneda más conocida a nivel mundial sin lugar a duda es el Bitcoin. Esta criptomoneda, creada

en 2008 por Satoshi Nakamoto, nació como respuesta a los problemas generados por el poder adquisitivo de las divisas con respeto a otras, y el valor que podía tomar una moneda por la oferta monetaria que emitieran los bancos centrales. De manera que, el Bitcoin se convirtió en la primera criptomoneda.

Debido a la larga trayectoria que ha tenido el Bitcoin, el valor de la criptomoneda ha variado mucho, pero el gran “boom” se produjo en el último año. En Marzo del 2020, el Bitcoin se cotizaba en aproximadamente \$5,413.64 dólares americanos por cada unidad, mientras que el 18 de Marzo del 2021, este se valuó en \$58,832.90 dólares por cada bitcoin, aumentando su valor cerca de 11 veces en cuestión de un año.

Libra: Hasta ahora se han analizado criptomonedas que cuentan con un problema serio en común: la alta volatilidad. Para combatir dicho problema se han planteado las “Stablecoins”. Estas criptomonedas buscan combatir el problema de la volatilidad anclando su valor a alguna divisa (o conjunto de divisas) más estable. Una de esas monedas siendo la Libra.

La Libra, antes conocida como el Diem, es un proyecto de criptomoneda desarrollado por Facebook. Esta, al igual que el Bitcoin y que el Ether, cuenta con tecnología Blockchain para lograr la mayor eficacia y seguridad posible. No obstante, a diferencia de la mayoría de las criptomonedas, el valor de Libra será respaldado por una canasta de diversas divisas en depósitos bancarios.

A día de hoy, Libra aún no se encuentra en el mercado de divisas digitales, pero las expectativas de los inversionistas la posicionan como una de las alternativas a futuro más atractivas del Bitcoin.

Las criptomonedas aún se encuentran en una etapa donde su valor se guía por las normas del mercado y por la especulación, lo cual provoca que se utilicen más como una acción financiera, que una divisa como tal. No obstante, el apoyo de magnates como Elon Musk ha mejorado la percepción de las mismas, logrando que poco a poco se establezca como una alternativa respaldada.



LA DOLARIZACIÓN: ¿FUTURO ECONÓMICO DE LATINOAMÉRICA?

A comienzos del año 1999, el entonces presidente de Argentina, Carlos Menem, habló por primera vez de dolarizar por completo la economía argentina; la propuesta se creyó una jugada política con poca viabilidad. Sin embargo, dos años después dos países en América Latina, Ecuador y El Salvador, adoptaron el dólar como su moneda oficial.

Por Kevin García

El año 2020 dejó a las monedas latinoamericanas como unas de las más golpeadas a causa de la pandemia provocada por el virus del Covid-19. Hasta los países desarrollados enfrentan problemas económicos a causa de la crisis sanitaria, sin embargo hay países que ya tenían tiempo enfrentando problemas económicos como es lo que pasa en Latinoamérica. La Argentina de Alberto Fernández lleva tiempo intentando hacer frente a sus

endeudamientos, y por su parte Venezuela lleva tiempo en crisis económica y social.

La pandemia vino a reafirmar todas las carencias económicas que enfrentan los distintos países latinoamericanos. La crisis económica y la inflación lleva décadas pegando en la región, por lo que los países se enfrentan constantemente al dilema de si la dolarización es una solución a los

males sistémicos de la economía. Como definición, la dolarización consiste en tomar el dólar estadounidense como moneda oficial sustituyendo a su moneda local.

A comienzos del año 1999, el entonces presidente de Argentina, Carlos Menem, habló por primera vez de dolarizar por completo la economía argentina; la propuesta se creyó una jugada política con poca viabilidad. Sin embargo, dos años después dos países en América Latina, Ecuador y El Salvador, adoptaron el dólar como su moneda oficial. Mientras que otros lo han adoptado de una forma informal, como Argentina y Venezuela, que ante la inflación y desconfianza del peso, más del 50% de las transacciones y ahorros se hacen en dólares.

Y si bien la dolarización tiene algunos beneficios establecidos, de igual manera tiene costos bien entendidos. Las monedas latinoamericanas son muy propensas a la depreciación, y durante las diferentes crisis los inversionistas se refugian en una moneda fuerte, causando estragos en la economía latinoamericana y provocando una pérdida de valor en

los ahorros. La propuesta de dolarización ayuda a evitar depreciación monetaria, reduce la salida de capitales, favorece el crecimiento económico y la inversión extranjera.

Caso Ecuador

Veamos el caso de Ecuador a más de 20 años de haberse implementado la dolarización formal. Antes de la dolarización, según datos del Banco Mundial, la inflación en Ecuador pasó de 22% al 96% en 5 años. Dos años después, ya en una economía dolarizada, la inflación se ubicó por debajo del 10%.

El Producto Interno Bruto (PIB) de Ecuador creció 2,3% en 2000, justo el año en el que la dolarización fue aplicada. Esto representó un gran cambio con respecto a 1999 cuando el país registró un crecimiento negativo de 4%. La dolarización le permitió a Ecuador ser uno de los destinos preferidos en América Latina para los inversionistas extranjeros.

Debido a que se utiliza el dólar, importar es muy barato para Ecuador, pero a cambio sus exportaciones son más caras. Ecuador sufrió una disminución considerable de sus exportaciones, más allá del petróleo, y un aumento de las importaciones, por lo que dejó de desarrollar su capacidad industrial al ser más fácil comprar fuera que producir dentro. La deuda pública alcanzó el 45,8% del PIB en 2018.

La dolarización implica la renuncia a la independencia monetaria, y puede sonar como un precio muy alto a pagar; sin embargo, los ecuatorianos apoyan el dólar por la desconfianza hacia el gobierno. Ecuador tiene un alto nivel de corrupción y el hecho de no tener una política monetaria implica una estabilidad financiera y genera disciplina fiscal porque el

gobierno no puede emitir dinero. Paradójicamente, una dolarización ayuda a atarle las manos al gobierno, ya que este no puede devaluar la moneda o financiar el déficit presupuestario mediante la creación de inflación.

Al adoptar el dólar en curso legal se sacrifica el derecho de señoreaje, es decir, las utilidades que percibe la autoridad monetaria por el derecho de emisión de moneda. El Banco Central de Ecuador recibía beneficios por la emisión de billetes cuyo valor intrínseco es menor al nominal; sin embargo, al ya no contar con una soberanía monetaria, el Banco Central no puede ejercer como prestamista de última instancia. Es decir, en caso de una crisis bancaria la entidad no sería capaz de hacer préstamos para rescatar a las instituciones.

Tampoco hay que olvidar que, con una economía dolarizada, Ecuador es muy vulnerable a cualquier acontecimiento económico relacionado con Estados Unidos, debido a que es el país que emite su moneda.

La transición

La dolarización acarrea varios costos, si no fuera así la decisión de dolarizar o no sería algo fácil. Por ello, si es tomada la decisión de abandonar la moneda local en favor del dólar, cabe discutir cuales son los elementos que se necesitan para una transición exitosa y cuidadosamente diseñada para el uso oficial de esta nueva moneda. Primeramente, es incluir una tasa de cambio adecuada para efectuar el traslado, ajuste de cuentas fiscales del gobierno y contratos financieros con las nuevas medidas económicas, y establecer un seguro bancario para afrontar la crisis de liquidez en ausencia de un banco central.

Una realidad

La situación actual en Latinoamérica es que la dolarización ya es una realidad. Hoy en día no es necesario pasar de cero dolarización a una dolarización plena. En países que han experimentado períodos de hiperinflación ya tienen un grado alto de dolarización como es el caso de Argentina y Venezuela. Por lo tanto, los costos y beneficios dependen del grado de dolarización en el que se encuentre la economía. La dolarización se puede, entonces, medir según la profundidad con la que el dólar ha sustituido a la moneda local en estas funciones. Aunque no existe una medida única, podemos obtener una aproximación observando los depósitos que se manejan en dólares, y la medida en la cual se usa el dólar para ahorrar o incluso como moneda local.

¿La dolarización es una solución?

Como ya lo pudimos ver, las ventajas y desventajas están marcadas, y una vez que se comienza el proceso de dolarizar la economía es muy difícil volver atrás. En situaciones extremas como las que está atravesando en la actualidad Argentina, es necesario encarar una solución real y verdadera. En este caso, la dolarización no es una acción de un plan del gobierno que ha perdido el control de la política monetaria, sino que la informalidad se convierte en la única salida de la población para subsistir. Detrás de una dolarización informal hay siempre una crisis económica grave, es por ello que es una medida que puede resultar exitosa cuando se piensa que todo está perdido.



EL ECOMMERCE Y SU CRECIMIENTO EXPONENCIAL

El comercio electrónico, como reintegrador económico ante COVID-19 y recurso sostenible a la palma de la mano.

Por Andrea Verónica Fernández Duarte

Crecimiento acelerado

En el último año, el Ecommerce ha tenido un crecimiento económico exponencial en todo el mundo. De acuerdo con el reporte de Adobe Analytics, tan solo este último año se estimaron ventas en línea por la cantidad de 844 Billones de Dólares, reflejando un incremento del 42% per cápita por año. El reporte también menciona que se espera para el 2021, haber alcanzado el récord aproximado entre 850 y 930 Billones de Dólares.

¿Pero qué es el Ecommerce?

En su traducción se le denomina Comercio electrónico, que consiste en el marketing y venta de productos o servicios a través del internet, que según el Instituto Europeo de

posgrado está basado en una migración del comercio tradicional al digital. Pero con ciertas especificaciones en cuanto a logística, medios de pago y otros aspectos legales.

Los perfiles de los consumidores hoy en día se alinean cada vez más hacia lo digital. Por lo que los sectores económicos que se han desarrollado en este ámbito han visto una tendencia acelerada en la transformación digital y como consecuencia en la economía; haciendo énfasis en que cada año los comercios electrónicos han aumentado por la cantidad de compradores que ahora se mueven en ese mercado.

¿Existen tipos de Ecommerce?

La respuesta es sí, y existen muchas clasificaciones, sin embargo, existe una en especial que es la más extendida por su facilidad.

La primera es B2C que significa “business to consumer”, es la más habitual porque hace referencia a las transacciones del negocio al consumidor; donde el caso de éxito más conocido es Amazon. La segunda es B2B “Business to business”, donde el mercado digital consiste en comprar de negocio a negocio, también es bastante utilizada, sobre todo si estás emprendiendo, es una buena idea para adquirir suministros.

La tercera es C2C que se refiere a “consumer to consumer”, está modalidad es la más reciente y con más auge por el acceso de internet; tenemos como un claro ejemplo a Ebay o Mercado libre, donde los mismos consumidores venden a otros consumidores. Finalmente, y no tan utilizada es C2B “Consumer to business” pero entra porque existen actualmente casas de empeño online que manejan esta clasificación, y ciertas instituciones de gobierno

utilizan esta modalidad para el pago de impuestos.

Ventajas del negocio online

Es un tipo de comercio atractivo porque puede utilizarse las 24 hrs del día, se tiene la posibilidad de vender nacional e internacionalmente, contienen una gran diversidad de pagos seguros, se encuentran mejores precios, lo que crea una competencia más amplia y en especial para los negocios es más fácil fidelizar a los clientes con comunicaciones efectivas por medio de un portal.

Hay que hacer hincapié de que en México se ha calculado el promedio que las personas pasan en el internet (8 horas diarias), y que pese a todo pronóstico, el comercio electrónico en México y en el mundo se ha impulsado a niveles positivos.

¿Cómo estamos en México y América Latina?

En América Latina, se ha tenido un impacto positivo en el mercado global. Según International Data Corp (IDC) en el 2020 los usuarios aumentaron un 45% dentro del mercado. El volumen bruto de mercancías tuvo un crecimiento del 100% anual, eso sin considerar el tipo de cambio, además, el volumen total de pagos creció un 142% y el total de transacciones 122.9%. El país con el principal mercado es Brasil con 53% de las ventas, le sigue Argentina con el 27% y México con el 14%; el 6% restante se encuentra en otros países dentro de los cuales destacan Colombia y Chile.

Una de las empresas más trascendentales en este mercado, que

se ha vuelto el líder en pagos y comercio electrónico en América Latina; es Mercado Libre. Debido a la Pandemia, en el 2020 reportó utilidades de operación positiva en todos los países, y por motivo de sus mejoras en cadenas de suministros, actualmente el 80% de sus productos pueden llegar en menos de 2 días. Por otro lado, cuenta con 52 millones de usuarios que ya compran en esta plataforma. En 2020 reportó un crecimiento en su cartera (bancario) del 373% posicionando así a Mercado Libre como uno de los casos de éxito de Ecommerce más grande en México y América Latina.

Reintegrador económico ante COVID-19

Debido a la pandemia COVID-19, todos los sectores comerciales se han visto afectados por las políticas gubernamentales para la disminución de contagios por parte de los países y por ello las empresas, Pymes y negocios locales han avanzado a un mercado relativamente nuevo. Donde el uso de la tecnología es primordial en la transparencia, eficiencia y automatización de sus transacciones y entregas.

En el foro “Reconstrucción sostenible: infraestructura, comercio y empleo post pandemia”, la vicepresidenta de asuntos públicos globales de la mensajería multinacional estadounidense UPS, María Luisa Boyce, indicó que en los últimos doce meses el comercio electrónico en América Latina experimentó un crecimiento que se esperaba alcanzar en entre 5 y 10 años.

Es un Recurso alterno

El eCommerce se ha vuelto la clave para no solo superar la pandemia con éxito, asimismo se ha vuelto la raíz de una nueva generación comercial de determinación tecnológica y de planificación digital como alternativa para los sectores económicos para su crecimiento.

La era digital no solo es el futuro, sino el camino sostenible donde los países generarán un comercio más competitivo con condiciones más favorables y verdes que en su medida disminuirán la huella de carbono en el mundo, llevando a cabo el objetivo de la sustentabilidad económica de utilizar diferentes estrategias para emplear, salvaguardar y mantener los recursos naturales sin comprometer a las futuras generaciones.

El comercio digital a la palma de la mano es la herramienta más poderosa que el mercado tiene para generar riqueza equitativa, y representa la última fase de la evolución del comercio en la actualidad.



LA BANCA CENTRAL Y CRIPTOMONEDAS: ¿UNA DICOTOMÍA O UNA POSIBLE CONJUNCIÓN?

Evidentemente, la discusión aún está madurando y se están viendo pequeños avances al respecto; pero que no sea sorpresa si en algunos años las economías más grandes del mundo utilizan sistemas de pagos descentralizados fundamentados en Blockchain, creando -por ejemplo- el Dólar digital.

Por Carlos Guillén Eslava

Introducción

Las criptomonedas tienen, por un lado, férreos entusiastas, quienes creen que las criptodivisas abren un nuevo panorama para la innovación financiera; y por otro lado, se encuentran los detractores, quienes perspicazmente observan las constantes fluctuaciones en los precios y piensan que carecen de valor intrínseco; en este segundo grupo, generalmente, se encuentran los bancos centrales, máxima autoridad monetaria de cada país. En 2018, Agustín Carstens, exgobernador del Banco de México y

actual gerente general del Banco de Pagos Internacionales, opinaba que: “Los bancos centrales deben prepararse para actuar contra las criptomonedas para asegurar que no se enraícen y minen la confianza en ellos”.

Principales causas del rechazo

Evidentemente, el rechazo generalizado a las monedas electrónicas -tal cual las conocemos- por parte de los bancos centrales, no carece de causales, pues su creciente popularización y tentativo reemplazo por las divisas tradicionales podría tener impactos significativos en las

estructuras institucionales ya conocidas.

En principio, el mayor riesgo proviene de considerar que las criptomonedas tienen una oferta monetaria rígida, es decir, poseen una oferta límite predeterminada o un crecimiento anual limitado. Por ejemplo, Bitcoin cuenta con un máximo de 21 millones de unidades, mientras que Ethereum emite sólo la emisión de 18 millones de unidades anualmente. En este sentido, en dado caso que una determinada criptomoneda reemplace la divisa de un banco central, digamos Bitcoin al Peso Mexicano, la oferta monetaria rígida inherente a las criptomonedas puede ocasionar problemas inflacionarios en el país, pues no existe institución que regule la oferta monetaria, afectando así la estabilidad de precios y el bienestar social.

En segundo término, otro problema previsto como causa de rechazo es la faltante escalabilidad, pues la enorme cantidad de transacciones monetarias diarias suscitadas en un país es abrumadoramente mayor a la capacidad de procesamiento de transacciones que poseen criptodivisas como el Bitcoin.

Por último, otra causa prevista desde la teoría económica, surge de la preocupación de que las criptomonedas no cumplen con ser posibles reservas de valor por su generalizada volatilidad, ni tampoco como medios de pago alternativos o unidades de cuenta, ya que no son ampliamente aceptadas, y en la mayoría de casos, los precios de los bienes y servicios son expresados comparativamente con determinada moneda fiduciaria.

¿Cuál es la respuesta de otros países?

En el caso de China, en abril del 2020, el país puso en circulación su propia moneda digital llamada Digital Currency Electronic Payment (DCEP), permitiendo que cualquier ciudadano solicite una wallet en los bancos regionales, y de esta manera poder realizar o recibir pagos mediante una aplicación oficial del gobierno.

La moneda en cuestión resulta ser una respuesta institucional plausible frente a la popularización de las criptomonedas, pues aprovecha las ventajas que estas brindan y, a la vez, subsana las preocupaciones medulares de los bancos centrales. Así, utilizando tecnología criptográfica, China pudo crear un sistema de pagos casi descentralizado, donde no existe la necesidad de intermediarios, y pudo aprovechar las potencialidades de las criptomonedas. Hay que destacar que el valor del DCEP se ancló al del Yuan(2), y también fue respaldada por el Banco Popular de China(3), por lo que se pudo eliminar la volatilidad en el valor, y se convirtió en una criptodivisa ampliamente aceptada como medio de pago, con reserva de valor y unidad de cuenta. Así, el hecho de que el Banco Central regule la oferta monetaria del DCEP,

elimina la posibilidad de una oferta monetaria rígida y, por lo tanto, erradica una de las principales preocupaciones.

Con ello en consideración, es perceptible que la banca central china decidió adoptar prácticas relacionadas a las criptomonedas en su sistema tradicional, pero queda la interrogante: ¿realmente el DCEP puede ser considerada una criptomoneda? A título personal, considero que no, pues transgrede las bases fundacionales de éstas, situando al Banco Central como máximo regulador y ajustando el valor propio del DCEP al del Yuan. Ahora bien, aplicar la tecnología criptográfica y de Blockchain al sistema tradicional no significa que no sea innovador, por el contrario, hace eficiente el sistema y abre las puertas a nuevas posibilidades en la dinámica entre criptomonedas y Bancos Centrales. De hecho, la DCEP de China sentó las bases para poner en discusión a nivel global la creación de diversas monedas digitales emitidas por bancos centrales, Central Bank Digital Currencies (CBDC), y su posible futura incorporación a las finanzas globales.

Por otra parte se encuentra el caso de Estados Unidos; en la reunión anual del Fondo Monetario Internacional (FMI) del 2020, Jerome Powell, Presidente del Sistema de la Reserva Federal de EEUU, reconoció la importancia y posible éxito de las CBDC, resaltando los grandes retos que enfrenta su desarrollo; por ejemplo, proteger la red de ataques cibernéticos, prever las implicaciones en política monetaria e impactos a la estabilidad financiera, o incluso, preservar la privacidad de los individuos mientras se evitan actividades ilícitas. Más recientemente, ante una citación al

Comité de Banca del Senado a finales de febrero, Powell comentó que la Reserva Federal se está cuestionando emitir un Dolar Digital y es uno de sus proyectos prioritarios.

Conclusión

En principio, la Banca Central tiene razones de sobra para observar con recelo el crecimiento exponencial de las criptomonedas, pues estas -como las conocemos- no son concebibles como reemplazos del dinero físico, pero esto no significa que resultan ser elementos mutuamente excluyentes. Por el contrario, los bancos centrales pueden extraer, como ya lo están haciendo, características valiosas de las criptomonedas para innovar en el sector financiero y crear una conjunción adaptable a la cotidianidad. Evidentemente, la discusión aún está madurando y se están evidenciando pequeños avances al respecto, pero que no sea sorpresa si en algunos años las economías más grandes del mundo utilizan sistemas de pagos descentralizados fundamentados en Blockchain, creando -por ejemplo- el Dólar digital. Asimismo, no se esperen abruptos cambios sistémicos a corto plazo, pues eventualmente las CBDC tendrán que coexistir con el dinero físico tradicional en un sistema de pagos más flexible e innovador, pues parece ser que esta herramienta ha sido la respuesta de las principales bancas centrales frente al exponencial crecimiento de las criptomonedas.

Por el momento, queda la interrogante: ¿China encontró la fórmula secreta para lograr la conjunción entre instituciones tradicionales y criptomonedas? o ¿aún falta desarrollo por delante para encontrar un mejor sistema?



LA CRISIS ENERGÉTICA EN MÉXICO: UNA REALIDAD DISFRAZADA DE IGNORANCIA

En el pasado, el hablar de una crisis energética era sinónimo de que un país tuviera escasas reservas de combustible fósil para generar la energía necesaria para llevar a cabo las actividades del mismo, sin embargo, en la actualidad la crisis se da cuando al existir tantas alternativas con un impacto ambiental mínimo, los países se aferran al uso de fuentes que además de poco rentables, son grandes focos de emisiones contaminantes.

Por Paco Bryan Arellano

Introducción

Los últimos días han sido de gran relevancia en materia energética para nuestro país, pues luego de la suspensión dictada para la reforma propuesta por la actual administración encabezada por el presidente Andrés Manuel López Obrador, además de los alegatos sobre la inconstitucionalidad de la misma, vuelve a la mesa un tema que ya es recurrente: la crisis energética de nuestro país.

En el pasado, el hablar de una crisis energética era sinónimo de que un país tuviera escasas reservas de combustible fósil para generar la energía necesaria para llevar a cabo las actividades del mismo, sin embargo, en la actualidad la crisis se da cuando al existir tantas alternativas con un impacto ambiental mínimo, los países se aferran al uso de fuentes que además de poco rentables, son grandes focos de emisiones contaminantes. En nuestro país, la

controversial reforma que fue suspendida hace unos días, plantea un fortalecimiento de la CFE a través de un esquema de distribución diferente al de las subastas que se han hecho desde el 2013, para así poder “rescatar” a esta empresa, siendo el principal problema que se limita la libre competencia acordada en tratados nacionales e internacionales y se deja de lado la importancia de las energías renovables.

La realidad de una reforma que solo prolonga la inevitable caída de la CFE

La secretaria de energía Rocío Nahle declaró en el pasado que la principal fuente de energía que se generaría con la reforma sería a través de plantas hidroeléctricas, por la constancia en el flujo de la misma al no ser intermitente como otras fuentes. Sin embargo, en México las plantas hidroeléctricas solo producen el 16% de la energía consumida (según datos de El País), un porcentaje que deja clara la inviabilidad de utilizar esta fuente para suministrar a todo el país, por lo que siguiendo el esquema de la reforma, la siguiente opción es la de ciclo combinado, la cual actualmente funge como la principal fuente para la

producción eléctrica, pero además es de las que mayor impacto ambiental tiene.

Es perfectamente comprensible lo que el gobierno busca al implementar estas legislaciones, pues el concepto del rescate de la CFE no es algo nuevo, su decadencia es arrastrada por pérdidas económicas que ascienden a los 78,920 millones de pesos solo en 2020, lo que demuestra una mala gestión de la empresa que pone en alerta sobre cómo la reforma no busca rescatar, sino que busca concentrar toda la producción eléctrica en un solo productor para así mejorar la rentabilidad del mismo. Fuera de si es lo correcto o no, lo cierto es que el gobierno solo está buscando que una de sus más grandes EPEs pueda satisfacer la necesidad energética que existe, pero el costo de esto será reflejado en el bolsillo de las familias mexicanas, pues al limitar la competencia, se terminará pagando con subsidios electricidad más cara.

Entonces, la razón de la reforma está clara, proteger un organismo que ha formado parte de nuestra historia. ¿Pero a qué costo? La inviabilidad de sostener una empresa que solo genera pérdidas no hace más que reafirmar la necesidad que existe en nuestro país de la competencia energética, pues es la única forma de lograr implementar fuentes alternas que realmente puedan suplir la energía que se suministra proveniente de fuentes no renovables. Es decir, el monopolizar el abastecimiento energético en nuestro país sería dar un paso atrás, pues mientras que la tendencia global renuncia a los fósiles, la administración nacional insiste en prolongar la dependencia de los mismos, además de que las relaciones bilaterales entre países son el pilar de las alianzas estratégicas que en nuestro caso son muy importantes por la naturaleza de nuestro país. Todo lo anterior es un respaldo del porqué esta reforma no es un camino a seguir, pues no solo nos pone atrás en

materia energética, sino que también agrava la situación nacional (por los precios más altos para el cliente) e internacional (por los tratados que caen en el incumplimiento).

Es a través de esta reforma que pueden observarse los varios intentos por parte del actual gobierno de desestimar el uso de las fuentes renovables, a tal grado que la secretaría de energía incluso promovió la prohibición de los proyectos que buscaban construir parques de generación eléctrica en el “Acuerdo por el que se emite la política de confiabilidad, seguridad, continuidad y calidad en el sistema eléctrico nacional del centro nacional de control de energía” publicado en el DOF en mayo del 2020, justificando posteriormente a través de Twitter que las energías renovables eran muy costosas, razón por la cual debía promoverse la industria nacional del ciclo combinado. Este año fue Manuel Barlett (director general de la CFE) quien declaró que no se invertiría en proyectos relacionados con energías renovables pues era necesario rehabilitar la infraestructura nacional primero, la cual consiste en su mayoría de plantas de ciclo combinado, además de la construcción de seis plantas que operan el mismo proceso y dos centrales de turbogas. Todo esto demuestra el porqué estamos ante una de las crisis energéticas más grandes de nuestra historia, pues en lugar de impulsar las tendencias globales de innovación ambiental y tecnológica, las cabezas encargadas de hacerlo solo entorpecen el proceso de transformación que se necesita implementar en el país.

Controversia Nacional: Presidente v.s. Empresas

Luego de entender el impacto que buscaba generar la ya suspendida reforma, puede surgir la pregunta del porqué se está haciendo tanto barullo alrededor de la misma, lo que se debe en gran medida a las declaraciones

del presidente, pues hasta ahora ha sido el principal promotor de la misma, buscando convencer a la audiencia de las mañaneras sobre la importancia de su implementación, a tal grado que llamó a la investigación del juez Juan Pablo Gomez Fierro (quien generó la suspensión indefinida) e incluso expuso una elaborada teoría de que empresas como Walmart, Oxxo (FEMSA) y Bimbo estaban detrás de todo esto, por los amparos que dichas empresas presentaron en respuesta al aumento en la tarifa de transmisión de la energía para productores privados. El presidente hizo alusión a estas empresas criticando que la tarifa que pagaban era menor que la de una familia de clase popular o clase media, declaraciones que solo dividieron a la población.

La respuesta de las empresas surgió con rapidez, fue FEMSA la primera en declarar que los datos presentados en la mañanera no eran legítimos, pues en el 2020 la compañía Oxxo pagó \$1,576,000,000.00 a la CFE. Todo esto fue respaldado con información referente al uso que hacen de fuentes renovables, siendo el 69.4% de las necesidades eléctricas por sucursal abastecidas por parques eólicos. Por su parte, tanto Walmart como Bimbo habían hecho declaraciones en el pasado sobre su compromiso con el medio ambiente, las cuales solo volvieron a confirmar con la salida de estas declaraciones. En todos los casos, las empresas declararon que sus pagos a la CFE son los que tienen que ser, no se paga de más ni se paga de menos, pues su técnica de autoabastecimiento les permite contar con este “beneficio” que al final del día trae detrás del mismo una gran inversión, todo para lograr mantener su esquema de negocios rentable.

Es evidente entonces, que el presidente estaba dando patadas de ahogado ante una situación que claramente se salió de su control, y de

forma peculiar, la respuesta de las empresas solo hizo que la defensa de palacio nacional fuera aún más incongruente de lo que de por sí ya era la reforma, pues el presidente hizo declaraciones como que Walmart, Oxxo y Bimbo no eran capaces de generar energía eléctrica propia porque no siempre había viento o sol, algo que deja al descubierto la falta de preparación en materia de generación eléctrica, y explica la falta de impulso hacia las fuentes renovables en este sexenio.

Conclusión: Una crisis que crece a la par de los líderes que la ignoran

Como fue posible rescatar de los apartados anteriores, la crisis energética por la que atraviesa nuestro país es real y cada vez se siente más, en gran medida esto se da por la falta de información con la que el gobierno cuenta, o que simplemente prefiere ignorar, además de la incongruencia en las declaraciones relacionadas con la producción eléctrica que brindan diferentes funcionarios al público, generando un ambiente de incertidumbre que solo polariza al país. Más allá de si la reforma tenía un apoyo por parte del público, todo el asunto relacionado con los ataques del presidente hacia empresas es muestra de la inmadurez del mismo,

pues a manera de berrinche, busca generar cierto resentimiento por parte del público porque su proyecto fue suspendido, siendo incapaz de diferenciar entre su trabajo como representante de una nación y sus aspiraciones, pues no ve por lo que va a beneficiar más al país, ve solamente por lo que políticamente hablando le dará mayor beneficio, es decir, solo promueve aquello que encaje con sus motivaciones personales y a manera de dictador, busca que lo que diga se haga, dejando claro que no es un funcionario público, es simplemente un político del montón.

Esta es la causa de que en nuestro país la crisis energética cada vez se agrava más, pues nuestros representantes no ven por lo que nos beneficia como nación, su ignorancia en temas de vanguardia tecnológica y ambiental son claros cuando buscan imponer un reforma que contradice las corrientes sustentables que se están implementando en todo el mundo, optando por invertir en rehabilitación de infraestructuras que poco a poco son menos rentables, y dejando pasar la oportunidad que tiene un país como el nuestro rico en todos los sentidos para implementar parque eólicos y solares, solo por cerrar la inversión privada y extranjera, para monopolizar la

producción eléctrica. La ignorancia ya no es una justificación, al contrario, es un escudo que utiliza la actual administración para no tomar responsabilidad sobre asuntos como estos, lo lamentable es como transmiten esto a la población. Debemos de seguir motivando la política ambiental en nuestro país para de esta forma mejorar la crisis energética por la que pasamos, pero además debemos estudiarla y comprenderla, para no pensar que solo porque no hay sol o viento no se puede generar energía.



LA CARA INSOSTENIBLE DEL BITCOIN

Bitcoin ha visto aumentar su popularidad como nunca este 2021, haciendo que cada vez más personas e instituciones financieras entren al juego, pero ¿es esto realmente deseable en todos los aspectos? ¿O podría haber algo más devastador del otro lado de las impresionantes ganancias y facilidades que ha logrado tener Bitcoin?

Por Ian Peralta Martínez

Dentro del mundo de las virales e innovadoras criptomonedas, el buque insignia de todas ellas, Bitcoin, ha dado muchísimo de que hablar en las últimas semanas de este año. Desde multimillonarios como Elon Musk y Jack Dorsey apostando por la criptomoneda y exhortando a todos por redes sociales a hacer lo mismo, y bancos internacionales y corporaciones aumentando el nivel de fondos que tienen en la moneda, hasta compañías como PayPal y Visa anunciando que permitirán las operaciones en sus plataformas con el

activo. Bitcoin ha visto aumentar su popularidad como nunca este 2021, haciendo que cada vez más personas e instituciones financieras entren al juego, pero ¿es esto realmente deseable en todos los aspectos? ¿O podría haber algo más devastador del otro lado de las impresionantes ganancias y facilidades que ha logrado tener Bitcoin?

Algoritmos agotadores de energía

Una de las principales fortalezas por las que muchos abogan por Bitcoin como nueva forma de pago es el

planteamiento que podría revolucionar los modelos económicos como los conocemos hoy en día, pero estas mismas propuestas por las que tanto podría progresar, también juegan de doble filo ante la moneda. Tomemos el caso del famoso “halving”, la medida por la que Bitcoin es una moneda antiinflacionaria, y en donde cada determinado bloque de Bitcoin minado reduce automáticamente la recompensa que el minero obtiene de excavar un “bloque”, es decir, cada que se mine determinado número de monedas, se tendrá que producir el doble de esfuerzo a partir de ese punto para producir la misma cantidad de monedas. Desde un punto de vista técnico, esto es asombroso pues evita que la moneda caiga en ciclos inflacionarios como el dinero FIAT a largo plazo, sin embargo, esto es justo lo que hace que la moneda caiga en un despilfarro de recursos. A grandes rasgos, se puede inferir que la cantidad de energía necesaria para minar Bitcoin solo aumentará en el futuro, y teniendo uno de los algoritmos más agotadores de energía dentro de todas las criptomonedas existentes, esto es una figura preocupante.

Si Bitcoin fuera un país...

Para ponerlo en datos duros, un país como México consume al año 267.9 TWh (teravatios por hora), y es el 14vo país con mayor consumo mundial. De este consumo es de donde se alimenta cualquier actividad que necesite energía eléctrica, como inclusive estar leyendo este artículo ahora. Suena a una cifra razonable considerando que tiene la décima población más grande. Siguiendo esta línea, países como España consumen 241.5 TWh (18vo), Polonia 152.6 TWh (24vo), Suecia 131.8 TWh (27vo), etcétera. Y aquí es donde lo preocupante empieza para Bitcoin y su sustentabilidad; según la Universidad de Cambridge (2021), su consumo total anual se calcula en 131.6 TWh, es decir si Bitcoin fuera un país, sería el 28vo en consumo energético. Bitcoin consume más energía que el 80% de naciones alrededor del mundo solo en el minado de la criptomoneda. Al parecer en uno de los aspectos en los que Bitcoin podría ser peor que los modelos actuales es justamente una de las mayores problemáticas contra las que se enfrenta la humanidad, y es el cambio climático.

Pero en estos momentos se podría dar la interrogante, ¿qué tal si se usan fuentes de energía renovables y verdes? Claramente sería el mejor de los escenarios para todos nosotros, pero datos recientes indican que aproximadamente más de la mitad de la capacidad minera de Bitcoin proviene del suroeste de China, donde la principal obtención de energía es basada en centrales eléctricas de carbón, una de las fuentes más contaminantes que existe. A partir de aquí se puede expresar que Bitcoin no es para nada amigable con el medio ambiente, siendo incluso esto característico particularmente de esta criptomoneda, pues el consumo eléctrico de otras criptodivisas no llega ni cerca al de Bitcoin. Esto presenta otra variable dentro de todo

el sistema que se ha venido creando: si conocemos que Bitcoin obtiene la mayoría de su energía de fuentes contaminantes, ¿qué tan ecológicas se podrían llamar las empresas que lo usen como principal activo? Tesla es la epifanía de este problema, una compañía enfocada a lograr un transporte sostenible y a modernizar la manera en que nos movemos, haciéndola más ecológica que las alternativas presentes, ahora tiene 1.5 mil millones de dólares en uno de los activos más contaminantes que podrían existir. ¿Cómo afecta esto la huella ecológica de Tesla y a aquellos consumidores de sus productos?

El rápido incremento de los precios de Bitcoin y su gradual adopción en más plataformas sólo sugieren que esta tendencia consumista seguirá incrementándose, junto a su huella de carbono en el planeta. Basta analizar cómo ha progresado desde 2017, el año de mayor auge en el mundo de las criptomonedas, donde su consumo se ha incrementado en un factor de 10 a la actualidad, aunado a toda la basura electrónica que genera, puesto que, aun siendo un activo totalmente digital, el equipo con el que se mina tiene una vida útil de 18 meses solamente, después de la cual se desecha al perder eficacia y rentabilidad. Aunque gobiernos de diferentes países como el de China, Estados Unidos o Irán han empezado a tomar cartas en el asunto, séase por ser proambiental o por otros motivos ulteriores, estas medidas quedan cortas de lo que en verdad se necesita para poder resolver el gran consumo de energía que presenta actualmente, ya que falta unificar a nivel internacional las medidas que podrían tardar hasta años para entrar en desarrollo.

Afectaciones a terceros

Totalmente independiente al tema ambiental del que Bitcoin no sale tan bien parado (lo suficiente como para que Bill Gates lo descalifique por esta razón), se encuentra la controversia

en la que se ha visto envuelta la moneda en la escasez de chips. Es tanta la demanda de equipo para minería que el abasto de esta maquinaria ya no es suficiente a nivel mundial, lo cual ya ha empezado a mostrar efectos reales en la economía, siendo así el caso para Samsung, Honda, General Motors, Volkswagen, entre otras empresas, que tuvieron que hacer modificaciones a sus planes de producción, o incluso tomar medidas extremas como cerrar temporalmente plantas enteras por la falta de chips. Esta es otra de las grandes problemáticas, si en tiempos presentes la demanda ya es demasiada como para generar una escasez mundial, a medida que crezca esta y otras criptomonedas, ¿qué futuro le espera a la industria de semiconductores?, y peor aún, ¿en qué momento empezará a generar daños relevantes a la economía?

Siendo México un país en el que el PIB depende en un 3.8% de la industria automotriz, y donde se genera casi 1 millón de empleos del que dependen 3.6 millones de mexicanos (AIMA, 2020), no es algo que deba tomarse a la ligera cuando ya se están viendo repercusiones directas por la escasez en estos sectores de otros mercados internacionales. Si a esto le aunamos la incesante demanda de semiconductores de otras áreas que parece no reducirse, e incluso aumentar por la pandemia (por ejemplo, en el aumento de ventas de laptops, smartphones, dispositivos médicos o sensores), muestra una severa imagen del futuro a corto y mediano plazo, no sólo para México, sino para los mercados mundiales.

El Bitcoin, aunque fuertemente especulativo, se ha posicionado en boca de todos y ha mostrado tener una facilidad de crecer bajo el consuelo de las redes sociales, lo cual ha disparado su crecimiento de manera exponencial como se puede apreciar en su valor actual

exageradamente alto. Aunque hay numerosos motivos por el cual alegrarse que este sea el próximo gran cambio en la economía mundial, como cualquier invento del humano, no es perfecto y tiene un lado no tan benéfico como se quisiera pintar. Sólo el tiempo podrá decir si Bitcoin en verdad seguirá las predicciones positivas que se le han atestiguado en tiempos recientes, o si en medio de todas las adversidades económicas globales como la pandemia, las futuras recesiones y desaceleración del crecimiento económico, volverá a tener una gran quiebra en su valor semejante a 2017, que, aunque de diferentes magnitudes, podría volver a ensuciar la reputación de la criptomoneda haciendo más difícil su paso adelante. De cualquier manera, por el momento llegó para quedarse, y con ello también las problemáticas que ha causado y seguirá causando proporcionalmente al crecimiento de su valor.

CARPE DIEM

Sueña todo lo que puedas e intenta conseguir el 100% de estos sueños. Espero de todo corazón que con el paso del tiempo te conviertas en todo un campeón, un master chef que logre realizar sus sueños en esta y en cualquier otra región

Por: José Polendo Garza (†).

Carta íntegra del Profesor José Polendo Garza a la generación de alumnos graduados de la Licenciatura en Economía 2014, el Profesor del Departamento de Economía falleció el día 23 de marzo del 2020 en la ciudad de Monterrey, Nuevo León, México.

En los próximos días recibirás todo tipo de consejos de parte de los que más te quieren, inclusive el TEC tendrá para ti un gran orador huésped que te dará un mensaje elocuente el día de la graduación, curiosamente en los Estados Unidos de América a la graduación se le identifica como el Commencement, paradójicamente esto significa el inicio y no precisamente el fin de tus estudios, es el inicio de muchas cosas que vendrán, donde empezarás a capitalizar en la esfera individual o familiar el cúmulo de conocimientos adquiridos pero también se espera que tus acciones y decisiones impacten y de manera positiva la esfera pública. Por la maravillosa carrera que te ha tocado en suerte desarrollar aquí en el TEC, sin duda se espera que puedas contribuir a construir mejores sistemas institucionales con los incentivos adecuados para la gestación de innumerables comportamientos deseables, vacunados de la corrupción, apegados a la ley y porque no aspirar también a que sean justos. Entonces empezamos con la Lección #1 de esta “Última Clase” The Political Economy of Happiness, its a Journey not a Destiny. Agradezco profundamente tener el honor y la responsabilidad de impartir el día de hoy:

Lección 1. Nunca se te olvide que eres un Privilegiado.

Así debes sentirte, orgulloso y responsable de esa condición que gracias al esfuerzo personal, familiar y de otras índoles, el día de hoy puedes decir que perteneces a ese segmento tan pequeño de la población que hace años empezó la primaria y el día de hoy termina sus estudios universitarios; en nuestro país solo 10 de cada 100 logra lo que tú, pero creo que eres privilegiado al doble o al triple,

estas educado de manera privada en la considerada número 1 de la nación.

Eres outlier, lamentablemente, tienes ventaja inicial, vas ganando 2 a 0 desde el vestidor, antes de empezar el partido, pero empezando el partido cambian las reglas, se van desvaneciendo las “ventajas iniciales” así que mantente competitivo.

Lección 2. Mantente Humilde, no se espera que sepas de todo y seas perfecto.

Es cierto, tienes un promediazo, cuando digan tu nombre en la graduación y le agreguen y con mención honorífica de excelencia se vendrá una carretada de aplausos bien merecidos sin duda. Es correcto, según el CENEVAL eres alumno TOP, lees mucho y de todo, tienes amplia cultura y difícilmente te pescan en curva, eres un gran argumentador, el autor fulano, la teoría mengana, sin embargo, allá afuera en el mercado laboral NO se espera que sepas de todo, de hecho, en la gran mayoría de los trabajos te van a decir que hacer y como hacerlo, se espera que complementes a otros tan buenos como tú y en equipo generar valor en la organización en donde estés trabajando u colaborando.

Sin duda habrá espacio para sugerir o por encargo construir nuevas formas de trabajo, metodologías, reportes, indicadores, etc, aquí el reto también será aplicar la humildad espérate tarde o temprano una valiosa revolcada intelectual de alguien simplemente con más experiencia, cuando suceda eso, espero en Dios que lo tomes del lado amable y con la actitud adecuada de la lección aprendida.

Lección 3. Aporta valor, genera valor, incrementa lo que recibiste en todos los ámbitos de la vida.

Has recibido mucho, tienes activos, capitales, educación, salud, relaciones sociales, por mencionar algunos, sácales

el mayor de los rendimientos posibles, maximiza su capitalización en tu trabajo, en tu proyecto empresarial o de negocio, pero porque no también en la familia que en el futuro formarás y en la esfera pública que te toque participar. Generar valor es dar el extra hasta en lo más mínimo, guardar los detalles y no escatimar esfuerzo para conseguir objetivos trazados, no dejarse nada guardado, generar valor es diferenciarse y no simplemente cumplir.

Como dicen que decía Picasso “que la inspiración te encuentre trabajando”, no te duermas en tus laureles. No esperes una recompensa inmediata al esfuerzo máximo diario así no funciona esto, hay tantas formas monetarias, no monetarias, materiales, no materiales en las que se te regresa. El reto es dejar herencia, que se vea y se diga por donde anduvo uno, dejar retos por superar por parte de los que vienen después de uno.

Lección 4. Diversifica – Acumula.

Nunca todo en una sola canasta, bueno, en algunos temas sí, como en la familia y en el amor, pero en los ingresos never. Desarrolla fuentes de ingreso variadas, acumula activos que diversifiquen tu portafolio de ingresos y de riqueza, hay que reducir el riesgo de la concentración. Ahorra, o sea no consumas hoy el 100% para invertirlo y acelerar su multiplicación.

Te recomiendo la siguiente lectura, justo en este momento que ya empezaste o estas por empezar a trabajar, El Millonario de a lado, de Stanley y Danko, reseñas hay muchas, críticas y alabanzas también, lo fascinante de este libro es que uno pensaría que es uno más de esos que abundan en los anaqueles de las librerías. Adicional de describirte como son los millonarios de EUA (los NO famosos, los que son más del 90% de estos). Yo me quedo y te comparto en este momento con una de las que más me fascina, una vez que me lo pusieron en términos deportivos: Diversifica para Acumular, pero para acumular no es suficiente una Gran Ofensiva (altos ingresos), se requiere al mismo tiempo desarrollar una Gran Defensiva.

Lección 5. No dejes de invertir en tu intelecto, salud y en tus relaciones personales.

En términos de un médico, ahorita eres un médico general. Muy pronto caerás en cuenta que para prosperar en nuestra profesión hay que elevar la especialización, y esta por lo general se logra con un posgrado. Te invito a que lo realices en el extranjero, en la mejor universidad que puedas acceder. Te recomiendo esperarte un tiempo ya que madures un poco para tomar una buena decisión de que posgrado, habiendo palpado el mercado laboral, aunque ojalá veas al posgrado NO solo como un instrumento para acceder a un mejor trabajo o salario.

Invierte en tu salud, cuídate, trata de prevenir, genera una disciplina alrededor de esto, inclusive haz negocios e invierte en tu red de relaciones personales vía el ejercicio en lugar de una comida. Te invito a construir una amplia, diversa y saludable red de relaciones personales, invierte tiempo en esto también. Haciendo eco al proverbio africano “si quieres ir rápido anda solo, si quieres ir más lejos ve acompañado”.

Lección 6. Desigualdad – Discriminación.

El mundo es desigual, el mercado discrimina, el sistema tiene como consecuencia recompensas inequitativas y hasta injustas. Espera inclusive a que la inteligencia y las ganas no alcancen para vacunarte de este terrible output del sistema que lentamente amplía brechas y con ello genera insatisfacción y hasta aumenta la tensión y el distanciamiento social.

Cuando tengas oportunidad, porque las vas a tener y en abundancia, te pido por favor que cuando esté en tu control y alcance, abras puertas a quienes el sistema se las cierra, tiende la mano al que necesita subir un escalón más, facilita las cosas, hazte campeón en la reducción del costo de transacción. Practica la generosidad cuando este a tu alcance, y no solamente la versión monetaria, se generoso con tu persona, con tu intelecto, experiencia, capacidad de escuchar y guiar a alguien. Pero más importante se arquitecto de sistemas institucionales más resarcitorios, que conduzcan a comportamientos deseables socialmente, práctica con los cercamos a ti, en tu futura familia que de seguro edificarás.

Lección 7. Ustedes son nuestro Curriculum Vitae.

Estimados USTEDES son nuestro CV. Acuérdense de esto siempre. Su éxito y fracaso es nuestro también. Los profesores ponen en su CV sus papers, certificaciones, libros escritos, conferencias y discursos, cursos ofrecidos, premios obtenidos, etc, pero cuando salen del TEC y se van por ahí al mundo a conquistarlo e influirlo, esperamos de todo corazón que sea para bien. Mantenemos la esperanza que sean ejemplos presumibles para las generaciones que vienen atrás. USTEDES son nuestra reputación y prestigio y es un orgullo para nosotros haber contribuido un porcentaje aunque fuera mínimo en su formación y educación.

Con alta frecuencia nos acordamos de ustedes y cuando nos llegan buenas noticias de ustedes las comentamos y nos alegran el día y todo fluye más sereno en ese momento. Lastimosamente no siempre sucede así, aparece la maldita corrupción y deshonestidad y años de trabajo se caen en segundos. Le pido a Dios que te aleje de la corrupción y de la deshonestidad, que seas ejemplo vivo,

claro de prosperidad profesional y personal con un alto apego y respeto a la ley y a nuestras instituciones.

Lección 8. Master Yoda Style: Saca de tu cabeza tus “Demonios”.

No dejes entrar esos demonios, o si ya andan rondando sácalos lo más pronto que puedas. Cada quien conoce sus demonios. Unos parecieran insignificantes y es ridículo que causen tanto daño. Los demonios siembran inseguridad que es el inicio de un terrible canal de transmisión que eventualmente conduce a la tristeza e infelicidad.

La inseguridad conduce al miedo que distrae pero que te acerca a la inacción a la parálisis que estanca, que te para en seco y te rezaga porque estamos en constante evolución y aspirando a cosas mejores con el paso del tiempo. El estancamiento conduce a la tristeza relativa y absoluta y dejas de soñar, ya no hay planes futuros, para caer al final en un estado de infelicidad generalizada que no deseo que caigas nunca.

Lección 9. Encuentra tus pasiones.

Encuentra, descubre lo más pronto que puedas tus pasiones y conviértelas en tu piedra angular para construir a partir de estas tu vida, una vida prospera, de alto impacto, que deje una estela de acciones y recuerdos memorables. Descubre tus pasiones y dale con todo, que estas sean la gasolina de la más alta calidad que mueva tu ser, que sea lo que te encienda y conduzca a aferrarte a tus sueños.

Que tus pasiones generen muchos sueños por cumplir, espero que sueños prolíficamente. Tírale a lo alto, a lo que cueste más, así será más valorado. Sueña todo lo que puedas e intenta conseguir el 100% de estos sueños. Espero de todo corazón que con el paso del tiempo te conviertas en todo un campeón, un master chef que logre realizar sus sueños en esta y en cualquier otra región.

Lección 10. Agradecer como estilo de vida.

Da las gracias siempre. Agradece cada vez que puedas. El agradecer no empobrece. El agradecer va construyendo una condición mental endógena de tu ser reconociendo permanentemente que muchas de las cosas que suceden y que disfrutas son producto de muchos otros elementos o fuerzas más allá de tu control e influencia. El agradecer ayuda al equilibrio en tu vida, te aleja del egocentrismo o narcisismo. El agradecimiento es una ofrenda tuya que genera cuestiones positivas en tu ser y en quien las recibe, una manera sencilla pero muy poderosa de contribuir al equilibrio del sistema social, familiar, laboral, etc.

El agradecer con alta frecuencia hace que abandones ese estado mental de superioridad, de sentir de que me lo merezco, es una obligación. Y sobre todo no se te olvide agradecer cuando te has ganado o te cayó del cielo algo inmerecido, que por algo ha sido. Me gustaría empezar a practicar esto contigo justo en este momento, los invito a rezar en agradecimiento a la culminación exitosa de tus estudios de Economía aquí en el Tecnológico de Monterrey.

CARPE DIEM

José Polendo Garza



EL IDEAL DE UNA POLÍTICA EN EL S.XXI

“Una de las críticas que he enfrentado a lo largo de los años es que no soy lo suficientemente agresiva, no porque soy empática significa que soy débil. Me rebelo totalmente contra eso. Me niego a creer que no puedes ser compasivo y fuerte.”- Primera Ministra Jacinda Ardern

Por Carla Alicia Ríos Moreno

Jacinda Ardern, la Primera Ministra de Nueva Zelanda, se convirtió por primera vez en tema mundial cuando en el 2018, llevó a su bebé de tres meses con ella a la Asamblea General de las Naciones Unidas. No obstante, aun cuando la Ministra se ha enfrentado a varias críticas, principalmente sexistas, ha dejado en claro que estos comentarios sólo la ayudan a crecer, que es una gran líder y que su capacidad va más allá de ser una de las políticas más jóvenes del mundo y la segunda líder mundial electa en dar a luz durante su periodo.

A tres meses de convertirse en líder

del partido laborista (Labour), Jacinda Ardern fue elegida como Primer Ministro por primera vez en 2017, siendo la tercera mujer en asumir el cargo en Nueva Zelanda. Sus estudios en Ciencias de la Comunicación en Política y Relaciones Públicas la han ayudado a combatir las crisis que ocurrieron durante su primer período, en las cuales destacó por su manera firme, empática y principalmente humana de resolver las controversias.

La Primera Ministra tiene un ideal político que se le ha cuestionado en innumerables ocasiones alrededor del mundo, en el cual fomenta la

amabilidad y la empatía como puntos claves para regir su país. Gracias a su forma de pensar, más humana que política, ha logrado superar las crisis que se han presentado; el último año de su primer término fue uno de los más difíciles en la historia del país con un ataque terrorista, un desastre natural y el brote de Covid-19. A pesar de estos sucesos recientes, la Ministra logró ser reelegida en octubre del 2020; ganó las elecciones con un 80% de los votos a su favor, lo cual la convirtió en la Primera Ministra de Nueva Zelanda más popular en la historia de su país.

¿Por qué Jacinda Ardern fue reelegida?

En marzo de 2019, un supremacista atacó dos mezquitas en la ciudad de Christchurch causando la muerte de 51 personas. Fue entonces la primera vez que el liderazgo de Ardern se reconoció a nivel mundial debido a que su manera de manejar la situación fue compasiva y firme. Además, tomó acción presentando un proyecto de ley para fortalecer la regulación de la venta de armas y, logró cambiar la política de estas en tan solo 10 días, logrando algo que ninguna persona que se dedica a la política ha

realizado hasta la fecha. Aunado a este proyecto de ley, Ardern mostró su lado humano ayudando a estabilizar a las familias afectadas y declarando públicamente que nunca le daría la satisfacción al atacante de volver a mencionar su nombre.

“Que se pronuncien los nombres de los que se perdieron en lugar del nombre del hombre que los tomó. Él es un terrorista. Es un criminal. Es un extremista. Nunca me escucharán mencionar su nombre”.

Tan solo unos meses después en diciembre de 2019, se produjo una erupción volcánica en Whakaari / White Island, en la cual se perdió la vida de 20 turistas extranjeros y dos guías locales. A un año del suceso, la ministra volvió a demostrar que es una líder empática reuniendo a las personas sobrevivientes, rescatistas y familias de las víctimas en un minuto de silencio a la hora que comenzó la erupción del volcán, asegurando que quienes han perdido y están en duelo, siempre pertenecerán a la nación.

Actualmente no hay visitas ni vuelos a la isla, pues a casi dos años del incidente, se le ha denominado como uno de los días más oscuros en la historia de la nación.

En marzo de 2020, al igual que en los demás países del mundo, Nueva Zelanda se vio afectado por la crisis sanitaria originada con la llegada del Covid-19, sin embargo, la Primera Ministra logró vencer las críticas sobre las medidas tan drásticas y prontas que impuso en el país,

mostrando así una vez más la importancia del liderazgo en tiempos de crisis. Asimismo, se destacó por su enfoque sensato y por actualizar regularmente a la ciudadanía a través de medios digitales como Facebook lives y su podcast “Conversations through COVID-19”.

En abril de 2020, tanto ella como las personas integrantes de su gobierno anunciaron que se realizaría un recorte salarial del 20% durante 6 meses para solidarizarse con la población y destinar ese dinero a mejores causas. El 11 de mayo del mismo año, anunció la relajación de las medidas de bloqueo sin pasar por alto la cautela, asegurando que con un seguimiento a las medidas sanitarias adecuadas, se podría volver a la normalidad paulatinamente.

Su manera de lidiar con la situación del COVID-19 en Nueva Zelanda ha sido reconocida alrededor del mundo, hoy en día es el único país con 2462 casos y solo 26 muertes a partir del 22 de marzo de 2020.

La Primera Ministra ha sido destacada por pensar y reaccionar de manera fuera de lo que se espera de una política, ha tenido logros que se aplauden alrededor del mundo y cuando se le ha preguntado por su tipo de política, la cual es más centrista que de derecha, ella ha declarado: “necesitamos que nuestras generaciones futuras miren hacia atrás y vean un gobierno que tomó decisiones que construyen un país mejor y fuerte y del que pueden estar orgullosos.”

Ardern ha tenido varios logros durante su administración, entre los que se destacan el cuidado del medio ambiente, la reparación de hospitales, la creación de escuelas, la tasa de desempleo más baja del país en 11 años, el reconocimiento de los derechos para la comunidad LGBTQ+, los productos femeninos gratuitos en las escuelas, entre otros.

El gobierno neozelandés, bajo el liderazgo de Jacinda Ardern, ha sido capaz de superar obstáculos durante su tiempo en el poder. Enfocándose en romper estereotipos y en poner la salud mental primero, la Primera Ministra demuestra que es un gran ejemplo, no solo por ser una mujer líder, sino por la calidad de líder que es.

El Corredor T-MEC

Por Taufeeq Nihal Khan Marcos

A finales del 2020, Caxxor Group, un conglomerado internacional especializado en el desarrollo de proyectos de infraestructura y bienes raíces, anunció una inversión de 3,300 millones de dólares americanos en colaboración con la firma estadounidense de inversiones National Standard Finance, para la creación de un corredor marítimo y ferroviario.

Hace poco menos de un año, el 1º de julio del 2020, entró en vigor el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá, comúnmente conocido como el T-MEC. Después de tres años de negociaciones, el nuevo tratado vino a sustituir al TLCAN el cual ya llevaba más de veinticinco años en vigencia. El T-MEC introdujo una serie de nuevos capítulos, buscando regular y formalizar la relación económica entre los miembros en materia del comercio electrónico y la industria farmacéutica. De la misma manera, se abordaron temas relacionados al cuidado del medio ambiente, el mercado laboral y las reglas de origen. Sin embargo, esto no es lo único que trajo consigo el nuevo tratado.

A finales del 2020, Caxxor Group, un conglomerado internacional especializado en el desarrollo de proyectos de infraestructura y bienes raíces, anunció una inversión de 3,300 millones de dólares americanos en colaboración con la firma estadounidense de inversiones National Standard Finance, para la creación de un corredor marítimo y ferroviario. Dicho corredor, nombrado Corredor Logístico e Industrial T-MEC, conectará al puerto de Mazatlán, Sinaloa, con la ciudad de Winnipeg en Canadá, pasando por importantes centros industriales y comerciales de la región, tales como la ciudad de Monterrey en México y las ciudades de Dallas y Chicago en Estados Unidos.

En una entrevista a Carlos Ortiz, presidente ejecutivo de Caxxor Group, realizada por BNamericas, se detalla que el objetivo central del proyecto es ampliar y modernizar la infraestructura ferroviaria y marítima de México para dar cabida al creciente flujo económico y comercial que ha recibido el país en los últimos años, en especial de países asiáticos. Se señaló que el proyecto está dividido en varias fases y que se comenzará con la expansión del puerto de Mazatlán, así como con la construcción de las vías férreas para conectar los estados de Sinaloa y Durango.

Se espera que para el 2024, al terminar la primera fase, la capacidad de movimiento del puerto sea de entre 1 y 2 millones de TEUs (Twenty-foot Equivalent Unit) al año. No obstante, una vez finalizado el proyecto en el 2035, se

estima que esta capacidad llegará a los 8 millones de TEUs al año. En comparación, el puerto de Manzanillo, actualmente el más importante de México, mueve alrededor de 3 millones de TEUs anualmente. Sin embargo, Carlos Ortiz indicó que esta es solo la columna vertebral del proyecto, pues se busca que a lo largo del corredor se construyan centros logísticos y parques industriales, los cuales se beneficiarán enormemente de la rápida conectividad y movilidad ofrecida por el corredor.

Si bien, los principales inversionistas y promotores del proyecto son Caxxor Group y National Standard Finance, actualmente se está buscando que más participantes, nacionales e internacionales, se sumen al proyecto como constructores, operadores e inversionistas. Por otra parte, los gobiernos estatales y federales fungirán como facilitadores y promotores, pero no participarán directamente, es decir, no aportarán recursos financieros.

La importancia de este proyecto no recae únicamente en el hecho de que se incrementará el intercambio económico en la región. Debido a la naturaleza y tamaño del proyecto, el sector privado está mandando una clara señal de que ha depositado su confianza en la relación multilateral pactada en el T-MEC. El que se le esté apostando a un proyecto de tan largo plazo, atraerá la atención de nuevas empresas e inversionistas a la región, potencializando aún más los efectos positivos del T-MEC en las economías de México, Estados Unidos y Canadá.

Este es un proyecto que apenas está en la etapa inicial de desarrollo y aún quedan muchos puntos por definir. Será pertinente seguir atento a las actualizaciones que se vayan anunciando a lo largo del año para conocer los próximos avances en el proyecto.



LA PANDEMIA Y EL DESEMPLEO: UN PROBLEMA PARA LOS JÓVENES DEL MUNDO

En enero del 2021 la Organización Internacional del Trabajo (OIT) actualizó los datos y las estimaciones del informe de La COVID-19 y el mundo del trabajo, en el cual se menciona que los más afectados han sido los trabajadores jóvenes, las mujeres, los trabajadores de baja o media calificación y los trabajadores por cuenta propia.

Por Vania Campos Talamantes

Es bien sabido que la pandemia del COVID-19 afectó a la gran mayoría de los sectores de las sociedades. Ante la incertidumbre, los países han tenido que buscar soluciones que hagan frente a la crisis sanitaria y económica que nos ha perjudicado a todos y si bien con la distribución de la vacuna alrededor del mundo se vislumbra una luz al final del túnel, los indicadores económicos (como el PIB, la confianza del consumidor, la inversión, el desempleo, por mencionar algunos) demuestran que

quizá este sea apenas el inicio de un largo proceso de recuperación en todos los sentidos.

Al hablar específicamente del desempleo, un indicador vital para medir el progreso de un país, en enero del 2021 la Organización Internacional del Trabajo (OIT) actualizó los datos y las estimaciones del informe de La COVID-19 y el mundo del trabajo, en el cual se menciona que los más afectados han sido los trabajadores jóvenes, las

mujeres, los trabajadores de baja o media calificación y los trabajadores por cuenta propia.

Adicionalmente, la disminución en las horas de trabajo a nivel global alcanzó un nivel sin precedentes (incluso mayor que el impacto de la crisis financiera del 2008), ya que antes de la pandemia, específicamente en 2019, el promedio de horas por persona en edad de trabajar era de 27.2, mientras que para 2020 se redujo a 24.7 horas. Cabe destacar que en el trimestre de abril-junio del año en cuestión se registró la mayor pérdida total de horas de trabajo, siendo los países de ingresos medianos bajos los más perjudicados, pues la pérdida de horas de trabajo alcanzó los 29 puntos porcentuales, en comparación con el promedio global de 18.2% en este trimestre; dichas cifras tan elevadas en ese periodo del año son la consecuencia de la aplicación de medidas rígidas para combatir al coronavirus.

Por otro lado, en un estudio relacionado con los jóvenes y el empleo realizado por la misma institución, en agosto del 2020 se menciona que esta contingencia sanitaria ha afectado severamente a

las mujeres jóvenes, los jóvenes de menor edad y los jóvenes que viven en países con menores ingresos. Los resultados de dicho estudio son sorprendentes, pues uno de cada seis jóvenes empleados antes de la llegada del coronavirus tuvo que dejar su trabajo y dos de cada cinco jóvenes señalaron una disminución en sus ingresos; aunado a esto, la pandemia vino a evidenciar la desigualdad de género, pues “la ocupación se consideró el principal determinante de la manera en que la crisis ha afectado de manera diferente a las mujeres y los hombres jóvenes, y las mujeres jóvenes indicaron mayores pérdidas de productividad en comparación con sus homólogos masculinos” (Organización Internacional del Trabajo, 2020, p.2).

Al continuar con el tema crítico de los jóvenes, aquellos entre 15 y 24 años son tres veces más propensos a estar desempleados que aquellos mayores de 25 años y desafortunadamente, los jóvenes representan un gran porcentaje de los trabajadores pobres, además de que tres de cada cuatro empleados jóvenes en la escala mundial formaban parte del sector informal previo a la pandemia.

Aunque no se pueden predecir eventos desafortunados como una crisis financiera o sanitaria, estos riesgos ya habían sido abordados desde hace más de una década en

investigaciones e informes como el Reporte de Riesgos Globales del Foro Económico Mundial en 2006 (World Economic Forum, 2021). La historia ha demostrado que los principales afectados por las recesiones son los jóvenes, pues si en situaciones normales es difícil que se incorporen rápidamente al mercado laboral, con una economía fracturada y con falta de empleos, el panorama para este sector de la sociedad luce desalentador, ya que las tasas de desempleo para los jóvenes fluctúan más en tiempos de crisis que las tasas de desempleo de los adultos (Organización Internacional del Trabajo, 2020).

Cuando la situación económica es inestable, las juventudes son las víctimas principales del desempleo; esto, debido a que despedir a los jóvenes es menos costoso, pues generalmente son trabajadores con menos experiencia, en empleos poco protegidos y con poca probabilidad de pertenecer a un sindicato. Adicionalmente, muchos jóvenes participan en el sector informal o en trabajos temporales. Al comparar los contratos establecidos entre los empleados que cuentan con más años de experiencia -y con más competencias- y los empleados más jóvenes, terminar con los últimos mencionados implica que el costo de oportunidad de la productividad de las empresas sea menor.

Sin duda alguna, esta crisis que comenzó como un asunto sanitario y terminó como una catástrofe económica y social a nivel global, ha afectado tanto a los países de bajos ingresos como a los desarrollados y como bien indican las cifras, la situación vulnerable para los jóvenes ha sido similar a las recesiones previas, por lo que la acción internacional para ayudar a los países de ingresos bajos y medios es fundamental, al igual que la intervención de los gobiernos para fomentar un ambiente que facilite la recuperación de las empresas y que estas vuelvan a generar empleos que beneficien principalmente a los afectados (trabajadores jóvenes, mujeres y trabajadores poco calificados), de manera que el crecimiento dentro de cada país se produzca de manera igualitaria para todos.



LA TERCERA OPORTUNIDAD DE KODAK

Así como muchas otras compañías en diferentes industrias, como Blockbuster o Sears, no lograron adaptarse a tiempo y en forma al mercado rápidamente cambiante del giro del milenio, Kodak sufrió pérdidas millonarias que la llevaron a la bancarrota en el 2012. Sin embargo, cuando la pandemia y sus consecuencias causaron el colapso de muchas industrias y negocios, para Kodak esta ha sido la causa más importante para su resurgimiento.

Por Juan Pablo Rubio

La fotografía moderna tiene como rostro a líderes de industria, como Canon, Nikon y Fujifilm. Estos lograron trascender la barrera del milenio, que significó cambios tecnológicos que dejaron atrás a los que antes dominaban el mercado, pero no supieron adaptarse. Durante la mayor parte de un siglo, Eastman Kodak fue no solo el más grande productor y distribuidor de película fotográfica, sino un sinónimo de la misma fotografía que llegó a revolucionar y a dar nombre a los momentos que se mantendrán guardados por siempre en la

emulsión, un momento Kodak. Sin embargo, así como muchas otras compañías en diferentes industrias, como Blockbuster o Sears, no lograron adaptarse a tiempo y en forma al mercado rápidamente cambiante del giro del milenio, Kodak sufrió pérdidas millonarias que la llevaron a la bancarrota en el 2012. No obstante, cuando la pandemia y sus consecuencias causaron el colapso de muchas industrias y negocios, para Kodak esta ha sido la causa más importante para su resurgimiento.

George Eastman y Henry Strong fundaron la compañía en 1888 con el objetivo de facilitar la fotografía al público general, poniendo a la venta la cámara Kodak, la cual era una cámara sencilla que cualquiera podía operar. Esto y su costo accesible permitieron que el público pudiera entrar con facilidad al mundo de la fotografía. Kodak continuó desarrollando cámaras y emulsiones, vendiendo las primeras a un precio accesible para ganar dinero a través de la venta continua de su película, mismo modelo que usan compañías como HP para vender tinta de impresora. A pesar de competir con proveedores como Fujifilm en el mercado internacional, para 1976 Kodak vendía el 90% de película y el 85% de las cámaras en los Estados Unidos. En película Kodak se capturaron momentos icónicos de la cultura popular, como la portada del álbum Abbey Road en Verichrome; científicos, como el primer alunizaje en Ektachrome, y políticos y artísticos, como la guerra civil en el Congo en Aerochrome.

Kodak fue incluso parte en el advenimiento de la era digital al patentar la primera cámara digital en

1975 y vender la primera cámara digital comercialmente disponible en 1991. Sin embargo, ejecutivos en Kodak decidieron no seguir en el desarrollo de esta tecnología por miedo a que canibalizaría las ventas y terminarían perdiendo. Esta decisión prácticamente selló el futuro de Kodak como gigante de la fotografía y su futura bancarrota. En la década de los 90, Kodak comenzó a hacer el esfuerzo de entrar ya conscientemente al mercado digital. Kodak, sin embargo, no sentía una precisión para desviarse de la película análoga y no hizo mucho esfuerzo en diversificarse dentro del mercado fotográfico.

En el comienzo de la primera década del siglo XX y bajo la guía de un nuevo CEO, Daniel Carp, Kodak comenzó a enfocarse más en el mercado digital, sacando una línea de productos de fácil uso e invirtiendo fuertemente en el estudio conductual del mercado. Para el 2005, Kodak era el mayor vendedor de cámaras digitales en los Estados Unidos, obteniendo ventas que rondaban los 5.7 mil millones de dólares. Esta ventaja se perdió de manera casi inmediata con la llegada de cámaras manufacturadas en Asia por compañías que podían producirlas de manera más barata y pasarle estas ganancias a los compradores, a diferencia de Kodak que llegó a perder 60 dólares por cada cámara que vendía. Para el 2010, Kodak controlaba el 7% del mercado americano y se encontraba en séptimo lugar.

A pesar de los esfuerzos de reducir sus costos al intentar subcontratar partes importantes de su línea de producción y así cerrar fábricas y despedir empleados, las reservas de Kodak se encontraban en un declive rápido. En el 2001, Kodak tenía reservas de 1.6 mil millones de dólares, mientras que para junio del 2011, Kodak tenía únicamente 957 millones. Para evitar caer en la bancarrota, Kodak intentó vender patentes. Sin embargo, el abandono

casi total del mercado análogo de la fotografía que llevaba varias décadas gestándose, su salida en el 2004 del índice Dow Jones, y el retrasado intento de entrar en el mercado digital, habían causado ya una inercia detrimental para la compañía y en enero 19 del 2012 Kodak se declaró en bancarrota bajo el capítulo 11 del código americano de bancarrota que le permitió obtener un préstamo de 950 millones de dólares a dieciocho meses para poder seguir operando bajo condiciones de reestructuración y reorganización. Kodak anunció en septiembre 3 del 2013 que se convirtió post bancarrota en una compañía enfocada en el servicio de imágenes, así como en la producción de película fotográfica.

La presencia de Kodak en el mercado fue mínima después de la bancarrota, sin embargo en el 2015 llegó a un acuerdo con productoras cinematográficas para seguir produciendo película cinematográfica, que había quedado en peligro después de que en 2013 Fujifilm, un competidor, dejara de producir. Este acuerdo fue renovado en el 2020, lo que le permitió a Kodak producir más películas para los consumidores aún y si esta no es tan redituable. Señales del resurgimiento de Kodak, por lo menos para los consumidores privados, se dieron desde el 2016, cuando Kodak anunció una nueva cámara de Súper 8 y a través de la continua reintroducción de emulsiones que habían sido descontinuadas, como el Ektachrome para formato 135, Súper 8 y subsecuentemente 120 y gran formato.

Kodak intentó de nuevo la diversificación, al anunciar smartphones y tabletas, en 2016 y 2017 respectivamente, que no fueron muy exitosas. Kodak intentó además entrar dentro del entonces recién notorio mercado del blockchain con su moneda KodakCoin con un enfoque hacia los fotógrafos.

A pesar de todo esto, Kodak se mantuvo a flote siempre a duras penas. Siendo la película análogo un bien de lujo, se esperaría que durante la crisis sanitaria se vieran afectadas sus ventas. Sin embargo en julio de 2020, como parte de sus políticas proteccionistas, la administración de Trump anunció un préstamo de 765 millones de dólares a Kodak para la manufactura nacional de ingredientes que se usan en los farmacéuticos, como producto de la necesidad médica que ocasionó la pandemia por el COVID-19. A pesar de que pueda parecer bizarra la decisión de asignarle a una compañía fotográfica la tarea de la producción de químicos, Kodak como compañía que manufactura emulsiones fotográficas tiene experiencia con el desarrollo y generación de químicos. Debido a este anuncio, las acciones de la compañía se apreciaron en un 2,189% al cerrar el 27 de julio. Se espera que este préstamo sea parte del resurgimiento definitivo de Kodak, aunque no necesariamente en la industria fotográfica.

Hoy en día, Kodak tiene un mercado relativamente seguro dentro de sus consumidores de película fotográfica, tanto en la industria de películas como con los individuos que aún toman fotografía analógica, ya sea recreativamente o como parte de su trabajo y expresión artística. Aún así, Kodak tuvo ya la experiencia de la pérdida inevitable que surge al recaer únicamente en ventas de película para obtener ganancias, por lo que el inesperado préstamo federal presenta una nueva oportunidad para salir del predicamento en el cual ellos mismos se metieron hace 40 años al ignorar el futuro digital y la siempre cambiante voluntad e interés de los consumidores. Cuando la pandemia ha sido la muerte para muchas empresas, para Kodak fue el aliento de vida necesario para resucitar a una compañía que parecía perderse ya en el constante e implacable avance de la innovación.

GACETA ECONÓMICA

Proyecto creado por estudiantes del Tecnológico de Monterrey, que tiene como finalidad ser un espacio de opinión y divulgación para toda la comunidad estudiantil y de colaboradores de nuestra institución, en donde se puedan compartir artículos, opiniones e investigaciones acerca de temas económicos, financieros, políticos y sociales.